Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2025. Т. 10, вып. 2. С. 100–104.
Magistra Vitae: online journal of historical sciences and archeology. 2025;10(2):100-104.

Рецензия

УДК 811.1; 572: 902/904

DOI: 10.47475/2542-0275-2025-10-2-100-104

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ С. А. ГРИГОРЬЕВА «ПРОИСХОЖДЕНИЕ И МИГРАЦИИ ИНДОАРИЕВ». ЧЕЛЯБИНСК: ИЗДАТЕЛЬСТВО ЧЕЛЯБИНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА, 2024. 452 с.

Елена Владиславовна Куприянова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, dzdan@mail.ru, 0000-0001-8842-9976

Аннотация. В вышедшей в 2024 г. монографии С. А. Григорьева «Происхождение и миграции индоариев» рассматривается проблема происхождения нескольких языковых семей и предлагается схема миграций коллективов их носителей в бронзовом веке Евразии на основе сопоставления современных данных палеолингвистики, генетики, археологии. Автором предлагается собственная оригинальная концепция генезиса индоиранских палеопопуляций, отличающаяся от общепринятой степной гипотезы и локализующая прародину индоариев в Северо-Западном Иране. В рецензии рассмотрен ряд замечаний общего теоретико-методологического характера и частных, касающихся использования автором археологических материалов Южного Зауралья для подкрепления высказываемых предположений. Можно отметить безусловную методологическую и теоретическую ценность информационного блока, посвященного подробному разбору спорных вопросов, возникающих при попытках реконструировать происхождение языковых групп и этносов, совмещая данные лингвистики, археологии, генетики. Тем не менее автор сам не избежал подобных же, критикуемых им допущений, при построении собственной концепции.

Ключевые слова: индоевропеистика, палеолингвистика, палеогенетика, археология, индоарии, Евразия, бронзовый век

Для цитирования: Куприянова Е. В. Рецензия на монографию С. А. Григорьева «Происхождение и миграции индоариев». Челябинск: Издательство Челябинского государственного университета, 2024. 452 с. // Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2025. Т. 10, вып. 2. С. 100–104. URL: http://magistravitaejournal.ru/ru/archive/42-magistra-vitae-2-2025.html. DOI: 10.47475/2542-0275-2025-10-2-100-104.

Review

REVIEW OF MONOGRAPH BY S. A. GRIGORIEV “THE ORIGIN AND MIGRATIONS OF THE INDO-ARYANS”. CHELYABINSK: CHELYABINSK STATE UNIVERSITY PUBL., 2024. 452 p.

Elena V. Kupriyanova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, dzdan@mail.ru, 0000-0001-8842-9976

Abstract. S. A. Grigoriev’s monograph “The Origin and Migrations of the Indo-Aryans”, published in 2024, examines the problem of the origin of several language families and suggests a migration scheme for groups of their speakers in the Bronze Age of Eurasia based on a comparison of modern data from paleolinguistics, genetics, and archaeology. The author suggests her own original concept of the genesis of Indo-Iranian paleopopulations, which differs from the generally accepted steppe hypothesis and localizes the ancestral homeland of the Indo-Aryans in North-Western Iran. The review considers a number of general theoretical and methodological comments and particular ones concerning the author’s use of archaeological materials from the Southern Trans-Urals to support the assumptions made. It is possible to note the unconditional methodological and theoretical value of the information block devoted to a detailed analysis of controversial issues that arise when trying to reconstruct the origin of linguistic groups and ethnic groups, combining data from linguistics, archaeology, and genetics. Nevertheless, the author herself has not avoided the same assumptions criticized by her when constructing her own concept.

Keywords: Indo-European studies, paleolinguistics, paleogenetics, archaeology, Indo-Aryans, Eurasia, Bronze Age

© Куприянова Е. В., 2025

For citation: Kupriyanova EV. Review of Monograph by S. A. Grigoriev “The Origin and Migrations of Indo-Aryans”. Chelyabinsk: Chelyabinsk State University Publ., 2024. 452 p. *Magistra Vitae: electronic journal of historical sciences and archaeology.* 2025;10(2):100-104. (In Russ.). URL: http://magistravitaejournal.ru/ru/archive/42-magistra-vitae-2-2025.html. DOI: DOI: 10.47475/2542-0275-2025-10-2-100-104.

В 2024 г. в издательстве Челябинского государственного университета вышла монография кандидата исторических наук, сотрудника Южно-Уральского археологического центра Института истории и археологии УрО РАН С. А. Григорьева «Происхождение и миграции индоариев» (научное сетевое издание). В исследовании автор представляет собственную оригинальную нетрадиционную гипотезу происхождения нескольких языковых семей (индоевропейской, уральской, дравидийской и др.) и схему миграций коллективов их носителей в бронзовом веке Евразии на основе сопоставления современных данных палеолингвистики, генетики, археологии. Как следует из названия, основное внимание сосредоточено на происхождении племен, относящихся к индоиранской языковой семье. В отличие от большинства исследователей, поддерживающих степную гипотезу происхождения индоевропейцев вообще и индоиранцев в частности, сформулированную М. Гимбутас в 1950-х гг., С. А. Григорьев локализует прародину индоариев в Северо-Западном Иране, откуда их часть мигрировала в Юго-Восточный Иран, что привело в начале III тыс. до н. э. к выделению индоарийских диалектов.

Работа имеет безусловную методологическую и теоретическую ценность, так как в начале представлен большой информационный блок, посвященный подробному разбору спорных вопросов, возникающих при попытках реконструировать происхождение языковых групп и этносов, совмещая данные лингвистики, археологии, генетики. Подробно рассмотрены различие языка, этноса, культуры, физической антропологии, ограничительные моменты, возникающие при создании теорий, опирающихся на эти данные. Автор монографии обладает широкой эрудицией по обширному кругу вопросов, относящихся к нескольким дисциплинам. Работа, безусловно, имеет ряд достоинств, но всесторонняя оценка исследования возможна лишь при участии нескольких специалистов из разных сфер. В настоящей же рецензии проанализированы некоторые спорные вопросы как общего, так и частного характера, касающиеся археологических реконструкций и совмещения их с другими материалами.

Во введении к монографии подробно представлена критика допущений, существующих в доминирующей на данный момент гипотезе о степной прародине индоариев, но собственная версия автора порой строится на подобных же допущениях, мало чем методологически отличаясь от критикуемой теории и подходов к ее доказательству. По тексту постоянно встречается смешение и подмена понятий из разных научных дисциплин — «археологическая культура», «палеопопуляция», «языковая группа», используются гибридные формулировки типа «срубно-алакульские гены», «кавказские гены», «андроновский язык» (с. 111; 120 и т. д.), хотя прежде сам автор достоверно и убедительно показал, что язык, культура и популяция не являются идентичными понятиями и далеко не всегда должны совпадать.

Одним из основных аргументов, позволяющих отринуть традиционные представления и предложить собственную схему формирования языковых семей и миграций, является критика данных радиоуглеродной хронологии, но читателю не представлено четкого понимания, критикует ли автор метод радиоуглеродного датирования в целом или каждое конкретное исследование в частности. В ряде случаев критике подвергаются работы, выводы которых противоречат гипотезе автора, и поддерживаются те, заключения которых могут ей содействовать. Эта позиция нуждается в более подробной аргументации в каждом конкретном случае. То же самое, впрочем, касается и палеогенетических исследований.

Во множестве сюжетов, описывающих формирование археологических культур посредством миграций, фигурируют предположения об утрате передовых навыков коллективами, мигрировавшими на дальние территории, но не объяснен механизм этих явлений и не приведено достоверных исторических параллелей, показывающих принципиальную возможность этих процессов. В частности, например, не поясняется, по какой причине у синташтинского населения, мигрировавшего, по мнению автора, из Сиро-Анатолии, исчезли знания о гончарном круге, земледелии и прочих достижениях цивилизации, которыми обладали их предки.

Иллюстративный материал, представленный в монографии и призванный на данных археологии подтверждать высказываемые версии, не вполне репрезентативен. У читателя, не обладающего эрудицией автора, на основании рисунков возникает зачастую ощущение, что выводы

о связи археологических культур иллюстрируются на основании выбранных из комплекса единичных, не всегда типичных вещей, а не на основании цельных комплексов, количественного и типологического анализа массовых материалов. Между тем в таких культурах, как Синташта, Бабино, Лола, очень мало устойчивых типов артефактов, а немногие существующие как раз не подвергаются сравнению. Возникновение внешнего сходства отдельных вещей не обязательно является признаком культурных связей, оно могло возникать случайно в ходе экспериментов древних мастеров, поиска технологических и художественных решений. Представляется весьма сомнительным, что две схожие вещи, созданные с интервалом в несколько сотен лет на расстоянии тысяч километров, могут демонстрировать генетическую преемственность населения и технологий.

Затруднительно для специалистов-археологов также определение сходства артефактов по прорисовкам без учета технологий, ведь по рисункам не всегда понятно, делалась ли посуда вручную или при помощи гончарного круга, является ли орнамент нарисованным краской, прочерченным, штампованым и т. п. Так, в рисунках, к сожалению, не приведены иллюстрации упоминающихся Сиро-Анатолийских параллелей синташтинской керамики, а для специалистов было бы очень интересно на них посмотреть и сопоставить, по возможности, с технологией изготовления.

Кроме замечаний общего характера можно отметить ряд неточностей и спорных вопросов, касающихся ссылок на конкретные археологические материалы.

На рис. 56.9 (с. 298) представлено бронзовое колесико с поселения Аркаим, демонстрирующее, по мнению автора, ближневосточные связи синташтинской культуры. Здесь же, на рис. 56.35 представлена литейная форма для схожего изделия с памятника Кюльтепе в Центральной Турции. Назначение формы из Турции не очевидно, между тем как предмет с Аркаима не имеет отношения к синташтинской культуре. Подобные бронзовые колесики с разным количеством отверстий в Южном Зауралье являются довольно типичными предметами раннего железного века и встречаются в курганах этого периода [например: Моргунова, Карева, Купцов, 2016]. На многих укрепленных поселениях синташтинской культуры, в том числе на Аркаиме, Синташте, Степном, были найдены различные предметы раннего железного века, что в целом не удивительно, так как кочевники поздних эпох традиционно имели склонность к проведению ритуальной деятельности на памятниках бронзового века [Степное: новые горизонты, 2023, с. 157–168].

При описании археологических материалов Южного Зауралья в монографии присутствует одна большая системная ошибка. Автор очень часто ссылается на материалы памятников у с. Степное, считая их единым комплексом. Например: «на северной периферии синташтинского ареала в могильнике Степное VII стратиграфическое соотношение синташтинских и петровских комплексов позволяет их синхронизировать» (с. 332). Тезис о стратиграфическом соотношении синташтинских и петровских комплексов неоднократно повторяется по тексту (с. 334 и т. д.). При описании синташтинских популяций, находок предметов сейминско-турбинского облика в синташтинских погребениях неоднократно идут отсылки к материалам Степного без указания конкретного комплекса. Но дело в том, что у современного села Степное исследовано несколько археологических памятников синташтинской, петровской и алакульской культур, материалы которых постоянно путаются в монографии, несмотря на это, на их базе строится ряд выводов. Существует могильник Степное-1, привязанный к укрепленному поселению Степное [Куприянова, 2016]. В нем исследованы курганы синташтинской и петровской культур, не имеющие между собой стратиграфических привязок. В синташтинских курганах есть впускные детские алакульские погребения с аргументированно более поздним временем создания. В некотором отдалении располагается могильник Степное VII [Куприянова, Зданович, 2015; Куприянова, 2017], где исследованы комплексы петровской и алакульской культур, с однозначно более поздней позицией алакульских могил относительно петровских. На укрепленном поселении Степное во всех строительных горизонтах присутствуют материалы исключительно синташтинской культуры [Степное: новые горизонты: 2023, с. 7–66]. Находки предметов с сейминско-турбинскими параллелями связаны с погребениями петровской и алакульской культур могильника Степное VII. Данные ДНК также получены из петровских погребений этого же могильника и не имеют к синташтинской культуре отношения. Между тем, при анализе радиоуглеродных дат синташтинской культуры, материалы обширной серии дат со Степного [Епимахов и др., 2021],

не вполне вписывающиеся в концепцию автора, никак не упоминаются.

Автором поддерживается версия о том, что синташтинские укрепленные поселения имели округлую планировку, а петровские — прямоугольную, но этому тезису противоречат материалы того же поселения Степное, имеющего прямоугольную планировку, но не имеющего петровского слоя, а также других исследовавшихся раскопками укрепленных поселений прямоугольной конфигурации, ранние слои которых относятся к синташтинскому периоду (Устье, Левобережное) [Древнее Устье, 2013; Епимахов, Петров, 2020].

Неоднократно по тексту повторяется утверждение, что для петровской посуды не свойственно использование сложных синташтинских волновых или полукруглых орнаментов и не характерно использование гребенчатого штампа, лощение поверхности (с. 329, 340–342 и др.). В задачи рецензии не входило изучение материалов всех петровских памятников, но как минимум на двух из них — могильники Степное VII и Кривое Озеро — в массе встречаются все эти признаки на петровской керамике [Куприянова, Зданович, 2015; Виноградов, 2003].

Приведенные выше тезисы, как и множество других, были призваны подкрепить желание автора развести по происхождению синташтинскую, петровскую и алакульскую археологические культуры Южного Зауралья, признающиеся большинством исследователей генетически и хронологически последовательными. Однако приведенные неточности в использовании материалов показывают недостаточную аргументированность этой концепции.

В целом автор взял на себя очень сложную и интересную, но, очевидно, заведомо невыполнимую задачу. Проблема реконструкции происхождения языка сложна и, скорее всего, неразрешима по имеющимся на сегодняшний момент данным, о чем он сам и пишет в заключении. Но это не значит, что такие попытки не должны предприниматься. Прочтение исследования оказывается очень полезным для ломки штампов, заставляет задуматься над существующими общепринятыми схемами, увидеть в них ряд спорных моментов, и, безусловно, гипотеза автора может быть засчитана в качестве попытки одной из альтернативных версий генезиса древних индоевропейских народов.

Список литературы

1. Виноградов Н. Б. Могильник бронзового века Кривое Озеро в Южном Зауралье. Челябинск : Южно-Уральское книжное издательство, 2003. 362 с.

2. Древнее Устье: укреплённое поселение бронзового века в Южном Зауралье / отв. ред. Н. Б. Виноградов. Челябинск : Абрис, 2013. 482 с.

3. Епимахов А. В., Куприянова Е. В., Хоммель П., Хэнкс Б. К. Археология и комплексные методы исследования. От представлений о линейной эволюции к мозаике культурных традиций (бронзовый век Урала в свете больших серий радиоуглеродных дат) // Древние и традиционные культуры во взаимодействии со средой обитания: проблемы исторической реконструкции : материалы I Международной междисциплинарной конференции. Челябинск : Издательство Челябинского государственного университета, 2021. С. 7–29.

4. Епимахов А. В., Петров Ф. Н. Этапы функционирования поселения бронзового века Левобережное (Синташта II) в Зауралье (хронологический аспект) // Радиоуглерод в археологии и палеоэкологии: прошлое, настоящее, будущее : материалы международной конференции, посвященной 80-летию старшего научного сотрудника ИИМК РАН Г. И. Зайцевой, Санкт-Петербург, 23–25 ноября 2020 г. СПб. : Институт истории материальной культуры РАН, 2020. С. 27–28.

5. Куприянова Е. В. Погребальные практики эпохи бронзы Южного Зауралья: могильник Степное-1 (раскопки 2008, 2010–2011, 2014 гг.). Челябинск : Энциклопедия, 2016. 119 с.

6. Куприянова Е. В. Новые материалы раскопок могильника Степное VII (2016 г.) в системе петровско-алакульских древностей Южного Зауралья // Археологические памятники Оренбуржья. Вып. 13. Оренбург : Издательский центр ОГАУ, 2017. С. 90–103.

7. Куприянова Е. В., Зданович Д. Г. Древности лесостепного Зауралья: могильник Степное VII. Челябинск : Энциклопедия, 2015. 196 с.

8. Моргунова Н. Л., Краева Л. А., Купцов Е. А. Погребения и жертвенные комплексы раннего железного века курганного могильника у села Лабазы // Известия Самарского научного центра РАН. 2016. Т. 18, № 6. С. 209–218.

9. Степное: новые горизонты : коллективная монография / отв. ред. Е. В. Куприянова. Челябинск : Издательство Челябинского государственного университета, 2023. 292 с.

References

1. Vinogradov NB. Mogil'nik bronzovogo veka Krivoe Ozero v Yuzhnom Zaural'ye = The Bronze Age cemetery Krivoe Ozero in Southern Trans-Urals. Chelyabinsk, South Ural Book Publishing House; 2003. 362 p. (In Russ.).

2. Drevnee Ust'ye: ukreplennoe poselenie bronzovogo veka v Yuzhnom Zaural'ye = The ancient Ust'ye: the Bronze Age fortified settlement in Southern Trans-Urals. Vinogradov NB. (ed.). Chelyabinsk, Abris Publishing House; 2013. 482 p. (In Russ.).

3. Epimakhov AV, Kupriyanova EV, Hommel P, Hanks BK. Archaeology and complex research methods. From ideas about linear evolution to a mosaic of cultural traditions (the Bronze Age of the Urals in the light of a large series of radiocarbon dates). Drevnie i traditsionnye kul'tury vo vzaimodeistvii so sredoi obitaniya: problemy istoricheskoi reconstruktsii : materialy I Mezhdunarodnoi mezhdisciplinarnoi konferentsii = Ancient and traditional cultures in interaction with the environment: problems of historical reconstruction. Proceedings of the I International Interdisciplinary Conference. Chelyabinsk; Chelyabinsk state university Publishing House; 2021. Pp. 7-29. (In Russ.).

4. Epimakhov AV, Petrov FN. The stages of functioning of the Bronze Age settlement of Levoberezhnoye (Sintashta II) in the Trans-Urals (chronological aspect). Radiouglerod v arkheologii I paleoekologii: proshloe, nastoyashee, budushee. Materialy Mezhdunarodnoi konferentsii, posvyashennoi 80-letiyu starshego nauchnogo sotrudnika IIMK RAN G. I. Zaitsevoi, Sankt-Peterburg, 23–25 noyabrya 2020 goda = Radiocarbon in archaeology and paleoecology: past, present, and future. Proceedings of the international conference dedicated to the 80th anniversary of the senior researcher of the IIMC RAS G. I. Zaitseva, St. Petersburg, November 23–25, 2020. Sankt-Peterburg, Institut istorii i material'noy kul'tury RAN Publishing House; 2020. Pp. 27–28. (In Russ.).

5. Kupriyanova EV. Pogrebal'nye praktiki epokhi bronzy Yuzhnogo Zaural'ya: mogil'nik Stepnoye-1 (raskopki 2008, 2010–2011, 2014 gg.) = The Bronze Age burial practices of Southern Trans-Urals: Stepnoye-1 cemetery (2008, 2010–2011, 2014 excavations). Chelyabinsk, Entsiklopediya Publishing House, 2016. 119 p. (In Russ.).

6. Kupriyanova EV. New materials from the excavations of the Stepnoye VII cemetery (2016) in the Petrovka-Alakul antiquities system of the Southern Trans-Urals. Arkheologicheskiye pamyatniki Orenburzhya = Archaeological sites of Orenburg region. 2017;(13):90-103. (In Russ.).

7. Kupriyanova EV., Zdanovich DG. Drevnosti lesostepnogo Zaural'ya: mogil'nik Stepnoye VII = The antiquity of forest-steppe Trans-Urals: Stepnoye VII cemetery. Chelyabinsk, Entsiklopediya Publishing House; 2015. 196 p. (In Russ.).

8. Morgunova NL, Kraeva LA, Kuptsov EA. Burials and sacrificial complexes of the Early Iron Age cemetery near Labaza village. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra RAN = Proceedings of the Samara Scientific Center of RAS.* 2016;18(6):209-218. (In Russ.).

9. *Stepnoye: novye gorizonty. Kollektivnaya monografiya = Stepnoe: new horizons. A collective monograph.* Kupriyanova EV. (ed.). Chelyabinsk, Chelyabinsk state university Publishing House; 2023. 292 p. (In Russ.).

Информация об авторе

Е. В. Куприянова — кандидат исторических наук, директор Учебно-научного центра изучения проблем природы и человека Челябинского государственного университета.

Information about the author

E. V. Kupriyanova — Candidate of Historical Sciences, Director of Scientific and Educational Center of Study of Nature and Man of Chelyabinsk State University.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.