

ИСТОЧНИК КАК АРТЕФАКТ

Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии.
2021. № 2. С. 106–113.

DOI: 10.47475/2542-0275-2021-0212

К уточнению эпонимных имён на клеймах родосских амфор с Грушёвского городища

А. И. Черкасов

Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Россия. arteomcherckasov@mail.ru

Проводится комплексное исследование клейм с именами родосских эпонимов с Грушёвского городища. Значительный прогресс в изучении родосских клейм в последние десятилетия, особенно в вопросе построения хронологических списков, обусловил необходимость уточнения как датировок отдельных оттисков, так и их содержательной части. Данный аспект крайне важен для таких мест, как Грушёвское городище, время гибели которого напрямую связано с датировкой обнаруженных родосских клейм. Рассмотрение общих историографических вопросов и характерных черт родосских эпонимов позволяет перейти к проблемным моментам, связанным с идентификацией отдельных оттисков. Так, «грушёвские» клейма с именами Тимокла, Аристарха, Клеонида и Павсания, вызывавшие дискуссию среди исследователей, можно с уверенностью определить как эпонимов. В свою очередь, подробное изучение всего комплекса позволяет выявить его основные особенности, а в отдельных моментах даже уникальные. На основе проведённого исследования делается вывод о гибели Грушёвского городища не ранее 232 г. до н. э., а весь комплекс родосских клейм датируется временными рамками приблизительно от 263 г. до 232–221 гг. до н. э.

Ключевые слова: *Родос, клейма, Грушёвское городище, эпоним, иерос, хронология, эргастериарх, эллинизм.*

Клейма родосских амфор являются одним из наиболее массовых эпиграфических источников эллинистического времени в регионах Средиземного и Чёрного морей. Не менее значимым оказывается и их информационный потенциал, который тем не менее не сразу раскрылся. В начале XX в. в связи с множеством археологических раскопок накопился значительный амфорный материал с клеймами, который требовал научного осмысления и систематизации. Первые шаги в этом направлении осуществились посредством выделения родосских клейм из общей массы амфор [см.: Кац, 2007, с. 202] и их последующего издания [Nilsson, 1909; Придик, 1917]. Однако публикации клейм производились в алфавитном порядке, в то время как с каждым годом увеличивающийся амфорный материал неизбежно обуславливал необходимость перехода к составлению уже хронологических списков. Важных успехов в данном деле достиг в 1930-е гг. Б. Н. Граков [Граков, 1928]. Он заложил не только основы хронологии родосских клейм, ограничив время существования данной практики периодом 331–40 гг. до н. э., но и предложил семь новых методов изучения амфорных оттисков [см.: Бадалянц, 1986, с. 89–90].

Середина — вторая половина XX в. ознаменовались появлением двух выдающихся специалистов по амфорным клеймам: в США — В. Грейс,

в СССР/России — Ю. С. Бадалянца. Они активно занялись совершенствованием хронологического списка эпонимов и эргастериархов Родоса, однако всё продолжавший накапливаться новый клейменный материал приводил не к более ясному пониманию, а, напротив, вскрывал всё больше противоречий в существующей хронологической системе. В частности, открытый комплекс «Корони» времён Хремонидовой войны, в котором в том числе обнаружено имя Павсания [Vanderpool, McCredie, Steinberg, 1962, p. 46], датированное В. Грейсом началом III в. до н. э. [Grace, 1953, p. 118], показал необходимость пересмотра родосской хронологии.

В. Грейс длительное время осуществляла попытки сгладить противоречия и интегрировать новые данные в существующий родосский список, но они оказались безрезультатны. В итоге В. Грейс в 1974 г. в своей статье «Ревизия в раннеэллинистической хронологии», которая впоследствии стала своего рода памфлетом, заложила основы так называемой новой хронологии родосских клейм, опустив их датировку на 30–35 лет [Grace, 1974].

На сегодняшний день большинство специалистов работает в рамках новой хронологии, последовательно совершенствуя её [Empereur, 1990; Finkelsztein, 2001; Кац, 2007]. Наибольших

успехов в данном направлении достиг Г. Финкельштейн, хронологический список которого признаётся большинством амфорологов и активно используется [Finkielsztejn, 1995]. Важных успехов достиг В. И. Кац в деле уточнения существующих списков [Кац, 2002, Ревизия хронологии...]. В свою очередь, Ю. С. Бадалянц так и продолжил работать в рамках старой хронологии [Бадалянц, 1976; Бадалянц, 1980, Новые хронологические...; Бадалянц, 1980, Опыт хронологической...], в чём его неоднократно упрекали другие специалисты [Кац, 2002, Ревизия хронологии..., с. 156–157; Monachov, 2005, р. 70–71].

Новая хронология, хотя и не лишена дискуссионных моментов, тем не менее позволяет избежать большинства противоречий в свете открытия новых клейм. Современное состояние новой хронологии выглядит следующим образом: по версии В. И. Каца, в середине 280-х гг. до н. э. на Родосе появляется практика клеймения амфор, так называемая ранняя фабрикантская группа (РФГ), которая существовала несколько лет до рубежа 280–270-х гг., когда к оттискам фабрикантов прибавились клейма эпонимов [Кац, 2002, Ревизия хронологии..., с. 167]. Последняя неотъемлемая составляющая родосских клейм в виде названия месяца, по версии Г. Финкельштейна, появляется в 229 г. до н. э. [Finkielsztejn, 1995, р. 279–296]. Осложняют датировку отдельных имён эпонимов наличие нескольких хронологических списков, имеющих расхождение в несколько лет. В данном случае при датировке «грушёвского» комплекса, несмотря на то, что В. И. Кац ограничил его временными рамками конца 250-х — 240-х гг. до н. э. [Кац, 2002, Комплекс родосской..., с. 252], мы будем использовать хронологию Г. Финкельштейна, который сумел приблизиться к абсолютной датировке отдельных эпонимов. Кроме того, в более поздней работе В. И. Кац сам негласно соглашается с хронологией Г. Финкельштейна, приводя его список в приложении без корректировок [Кац, 2007, р. 419–421].

Краткий историографический очерк, обозначенный выше, необходим для понимания сущности как самих родосских клейм в целом, так и «грушёвского» комплекса эпонимов в частности.

На протяжении III в. до н. э. на Родосе складывается определённая структура амфорных клейм, которая к концу века окончательно оформляется в трёх составляющих: 1) клеймо фабриканта; 2) клеймо эпонима, иногда с обозначением его должностей $\epsilon\lambda\tau\acute{\iota}$ и/или $\iota\epsilon\rho\acute{\epsilon}\omega\varsigma$; 3) название месяца родосского календаря. Как правило, клеймение

амфор на Родосе производилось одновременно на двух ручках амфоры, вследствие чего комбинации расположения этих трёх составных элементов постоянно варьировались [Крушкол, 1946, с. 191]. Но практически всегда клейма эпонимов и фабрикантов располагались на разных ручках амфоры [Бадалянц, 1980, Опыт хронологической..., с. 3]. Данный аспект является крайне важным для идентификации парных элементов из разрозненных фрагментов родосских клеймёных ручек.

Родосские эпонимы являлись не только высшими магистратами, избираемыми на год, но также и верховными жрецами бога солнца Гелиоса — $\iota\epsilon\rho\acute{\epsilon}\omega\varsigma$, что собственно можно проследить по амфорным клеймам [Бадалянц, 1980, Опыт хронологической..., с. 3]. Это также подтверждают другие эпиграфические свидетельства — из 65 эпиграфически зафиксированных имён жрецов Гелиоса 52 встречаются на амфорных клеймах, что составляет 80 % соответствие [Habicht, 2003, р. 545]. В большинстве случаев практически все эпонимы происходили родом из аристократических семей [Крушкол, 1946, с. 195]. Но помимо этого существовала ещё одна особенность выбора эпонима, выраженная в «трёхлетнем племенном цикле»: должность иероса и, как следствие, эпонима, последовательно занимали представители трёх родосских общин — Ялис, Камир и Линд [Badoud, 2014, р. 25], которые в результате синонхизма 408 г. до н. э. положили начало родосскому полису (Diod. XIII. 75.1; Strab. XIV. 2.9–11; Pseudo-Arist. 43).

Различные аспекты политического устройства и просопографии эпонимов Родоса мы узнаём из огромного массива амфорных клейм, найденных не только в античном мире, но и на «варварской» периферии, такой как Ставропольская возвышенность. В ходе археологической экспедиции под руководством А. В. Гадло и А. В. Найденко на Грушёвском городище на юго-западной окраине города Ставрополя в 1973 г. было обнаружено 22 родосских клейма, из которых на 9 оттисках читалось 8 имён эпонимов — Агесий, Аристарх, Клеоним, Павсаний, Стенел (2 клейма), Тимокл, Филин, Эпихарм [Гадло, Найденко, 1988, с. 309–311]. Дальнейшие раскопки на городище во главе с А. В. Найденко в 1978–1981 гг. способствовали открытию ещё четырёх клейм, одно из которых с эпонимом Клеонимом, однако его имя не оказалось новым для «грушёвского» комплекса [Гадло, 2000, с. 150].

Для классификации эпонимных клейм при их нынешнем количестве и прогрессе в составлении

хронологических списков можно было бы использовать хронологический принцип, однако наиболее оптимальным всё же остаётся традиционный типологический принцип, основанный на группировке по форме клейма. Данный принцип по-прежнему сохраняет свою актуальность как минимум по той причине, что обе ручки амфоры, как правило, содержали в себе одинаковые по форме клейма [Бадальянц, 1976, с. 34]. Это, в свою очередь, позволяет определить парные оттиски эпонимов-фабрикантов в тех случаях, когда они обнаруживаются отдельно друг от друга, но в рамках одного комплекса.

В подавляющем большинстве случаев родоские клейма представлены круглой или прямоугольной формой, что ярко отражено в «грушёвском» комплексе. Конечно, существуют и другие формы, такие как ромб или плющевой лист, но они встречаются крайне редко [Крушкол, 1946, с. 191–192].

В числе круглых клейм эпонимов с Грушёвского городища можно выделить Клеонима I (Κλεώνυμος I), время магистратуры которого приходилось приблизительно на 263 г. до н. э. (хронологическая группа Ib) [см.: Кац, 2007, с. 419]. К этой же типологической и хронологической группе относится оттиск эпонима Аристарха (Ἀρίσταρχος), датированный периодом ок. 261 — ок. 248 гг. до н. э. [см.: Кац, 2007, с. 419], причём его существование подтверждается не только клеймами. В святилище Гелиоса обнаружено основание статуи с упоминанием его имени (SEG 39 740). Работа подписана известным скульптором Филесом из Галикарнаса, деятельность которого засвидетельствована более чем двадцатью основаниями за период с 246 по 213 г. до н. э. [Nabicht, 2003, p. 551]. Примечательным является и тот факт, что клеймо с этим же именем было раскопано на Татарском городище, однако это всего лишь омоним, и данный оттиск фабриканта относится к более позднему времени (III хронологической группе) [Прокопенко, 2014, ч. 1, с. 163].

Более дискуссионным является клеймо Тимокла I (Τιμοκλῆς I). Известно два разновременных клейма с именем Тимокла, относящихся к хронологическим группам Ic (245–235 гг. до н. э.) и VI (107–88/86 гг. до н. э.) (CAEA RE-ΤΙΜΟΚΛΗΣ 01, 02). Но в данном случае оттиск с Грушёвского городища относится к раннему времени, приблизительно к 236 г. до н. э. [см.: Кац, 2007, с. 419], что подтверждается отсутствием курсивных клейм, характерных для «позднего» Тимокла [Бадальянц, 1980, Омнимы личных..., с. 175]. Другой вопрос

связан с идентификацией характера клейма «раннего» Тимокла, одни исследователи считают его фабрикантом [Очерки истории..., 1984, т. 1, с. 53; Гадло, 2000, с. 151; Кац, 2002, Комплекс родосской..., с. 249], другие — эпонимом [Grace, 1952, p. 536; Шелов, 1975, с. 120; Бадальянц, 1980, Омнимы личных..., с. 175]. В данном случае бесспорно правы вторые, поскольку в Александрии найдено клеймо Тимокла I с обозначением ἐλί и ἱερέως (CAEA RE-ΤΙΜΟΚΛΗΣ-01-007).

Идентификация оставшихся оттисков Клеонима I и Аристарха как эпонимных не вызывает сомнений у подавляющего большинства исследователей [Grace, 1963, p. 328; Бадальянц, 1980, Новые хронологические..., с. 162; Кац, 2002, Комплекс родосской..., с. 249; Nabicht, 2003, p. 551], только А. В. Гадло трактует эти имена как фабрикантские [Гадло, 2000, с. 151]. Однако определение Клеонима I и Аристарха как эпонимов совершенно однозначно подтверждается клеймами из Александрии с предлогом ἐλί (CAEA RE-ΚΛΕΩΝΥΜΟΣ-01-003; RE-ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΣ-003-006, 009-010).

Но всё же главным подтверждением и особенностью данных клейм как эпонимных является наличие выпуклой точки в центре, которая характерна для «button-группы». Раскопки керамической мастерской Иеротела (Ἱεροτέλης) в родосской Переи показали, что именно отсюда и происходят подобные клейма [Кац, 2002, Комплекс родосской..., с. 249]. В этом эргастерии также обнаружены оттиски с именами Клеонима I, Аристарха и Тимокла [Empereur, Tuna, 1989, p. 500].

Наиболее примечательные клейма «грушёвского» комплекса представлены оттисками Стенелы (Σθενέλας). Его имя появляется как на круглом штампе, так и прямоугольном, причём особенности каждого из них являются достаточно редкими. Круглое клеймо выделяется написанием имени эпонима Стенелы на одном штампе с фабрикантом Аксием (Ἀξίος), а прямоугольное — оттиском в четыре строки с обозначением его должностей (ἐλί и ἱερέως) [Гадло, Найденко, 1988, с. 309–310]. Немаловажно, что имя Стенелы имеет и другие эпиграфические подтверждения собственного существования. Его имя фигурирует в списке верховных жрецов Гелиоса на частично сохранившейся колонне, найденной Л. Морриконе в 1944 г. [Morricone, 1951, p. 355]. Время его магистратуры датируется современными исследователями периодом приблизительно 243–237 гг. до н. э. (хронологическая группа Ic) [см.: Кац, 2007, с. 419], во время которого работали мастерские Аксиа

и Иеротела [Бадалянц, 1980, Новые хронологические..., с. 162].

Вторая группа — прямоугольные клейма «грушёвского» комплекса — представлена именами Эпихарма, Агесия и Филина. Прямоугольное двухстрочное клеймо Эпихарма (Επίχαρμος) является крайне редким не только для Северного Причерноморья, но даже и для Средиземного моря. На территории современной России штампы Эпихарма встречаются в Танаисе [Кац, 2002, Керамические клейма..., с. 100], но что особенно показательно в этом плане, так это отсутствие оттисков с его именем в Александрии, в которой сконцентрировано большинство всех обнаруженных родосских клейм [Горлов, 1990, с. 195]. По замечанию Д. Б. Шелова, имя Эпихарма «в клеймах почти никогда не встречается», но в то же время оно появляется в надписи с острова Сими, располагающегося недалеко от Родоса [Шелов, 1975, с. 51]. Время пребывания Эпихарма в должности эпонима относится к хронологической группе Ib в пределах периода около 261–248 гг. до н. э. [см.: Кац, 2007, с. 419]. К несколько более поздней группе Ic принадлежат прямоугольные клейма Агесия (Ἀγῆσις) и Филина (Φίλινος), датируемые периодом приблизительно 243–237 гг. до н. э. [см.: Кац, 2007, с. 419].

Как уже отмечалось выше, схожая форма клейм эпонимов и фабрикантов в одном комплексе позволяет составить их пару. На основе этого принципа каждое из клейм эпонимов Эпихарма, Агесия и Филина может соответствовать одному из двух имён фабрикантов Аполлонидас (Ἀπολλωνίδας) и Мосха (Μόσχος), обнаруженных на Грушёвском городище [Кац, 2002, Комплекс родосской..., с. 252]. Не исключено, что их магистратуры приходились также на время деятельности фабрикантов Аксия и Иеротела [Бадалянц, 1980, Новые хронологические..., с. 162].

Наиболее неоднозначным является проблема идентификации клейма Павсания (Παυσανίας). На сегодняшний день с данным именем известно три одновременных эпонима — Павсаний I (хронологическая группа IIa), Павсаний II (хронологическая группа IIc), Павсаний III (хронологическая группа IVb), а также два фабриканта — Павсаний I (хронологическая группа II) и Павсаний II (хронологическая группа III–IV) [Бадалянц, 1980, Омнимы личных..., с. 175]. Учитывая относительную единовременность «грушёвского» комплекса, из вышеперечисленного списка можно остановиться только на ранних клеймах, в числе которых остаются два Павсания I (эпоним

и фабрикант). Однако на этом моменте среди исследователей начинаются дискуссии, А. В. Гадло и А. В. Найденко выступают за эпонимный характер имени [Гадло, Найденко, 1988, с. 310; Гадло, 2000, с. 151], В. И. Кац — за фабрикантский [Кац, 2002, Комплекс родосской..., с. 250]. Проблема разрешима, если учесть тот факт, что в Танаисе, через который поставлялись все родосские амфоры на Грушёвское городище [Кац, 2002, Комплекс родосской..., с. 250], обнаружено клеймо Павсания I с предложениями ἐλί и ἱερέως, фабрикантских же оттисков этого периода не найдено [Шелов, 1975, с. 66]. На основе данного факта стоит признать, что, вероятнее всего, Павсаний I являлся эпонимом, время исполнения должности которого проходило в период приблизительно 232–221 гг. до н. э. [см.: Кац, 2007, с. 420].

Даже при рассмотрении только эпонимных имён на клеймах становится очевидным наличие ряда особенностей «грушёвского» комплекса, в чём-то схожих с другими, а в чём-то и уникальных. Во-первых, это относительная единовременность обнаруженных клейм, что подтверждается как именами на самих оттисках, так и формами ручек, характерными для раннеродосских амфор, — овальный в поперечном сечении изгиб ручки и её большая толщина, чем в позднем варианте [Гадло, Найденко, 1988, с. 305]. Во-вторых, подавляющее большинство фрагментов амфор поставлено из одного центра — Родоса, что, впрочем, характерно для отдалённой варварской периферии. Этот же феномен можно встретить и в Танаисе [Шелов, 1975, с. 6, 8], через который, вероятно, и поступали товары в родосской таре на Грушёвское городище [Кац, 2002, Комплекс родосской..., с. 253]. В-третьих, комплекс крайне многообразен по форме и именам на клеймах [Гадло, Найденко, 1988, с. 305]. В-четвёртых, несмотря на то, что накопление разновременных амфор в одном месте не редкое явление, которое объясняется отсутствием спроса на конкретную продукцию [Монахов, 1999, с. 573], сам факт находки настолько крупного и относительно единовременного комплекса в настолько отдалённой от греческих полисов Ставропольской возвышенности является уникальным. В-пятых, датировка родосских клейм по именам эпонимов позволяет определить время гибели Грушёвского городища [Очерки истории..., 1984, т. 1, с. 53]. Хотя и стоит учитывать, что абсолютную датировку гибели городища по клеймам определить не получится даже при составлении абсолютной родосской хронологии, поскольку в отдалённых от эллинской

ойкумены местах греческие тары активно применялись для вторичного использования, время которого могло достигать 20 лет, а порой и более [Внуков, 2015, с. 165–166].

Таким образом, эпонимные имена на клеймах с Грушёвского городища тесно увязываются с общими вопросами изучения родосских клейм и выстраивания хронологических списков. Успехи последних десятилетий в исследовании данных вопросов привели к созданию новой хронологии и решению ряда противоречивых моментов. Всё

это на сегодняшнем этапе изучения позволяет точнее определить как характер родосских клейм, так и их датировку, в том числе и с Грушёвского городища. Известные и в большинстве своём твёрдо идентифицируемые имена восьми эпонимов «грушёвского» комплекса, по хронологии Г. Финкельштейна, можно датировать в пределах от 263 (клеймо Клеонима I) до 232–221 гг. до н. э. (клеймо Павсания I). Последняя дата, собственно, и позволяет утверждать, что Грушёвское городище погибло не ранее 232 г. до н. э.

Список литературы

1. Бадальянц, Ю. С. Новые хронологические соответствия личных имен на родосских амфорах / Ю. С. Бадальянц // Советская археология. — 1980. — № 2. — С. 161–166.
2. Бадальянц, Ю. С. Омонимы личных имён на родосских амфорах / Ю. С. Бадальянц // Вестник древней истории. — 1980. — № 3. — С. 167–179.
3. Бадальянц, Ю. С. Опыт хронологической классификации родосских фабрикантских клейм / Ю. С. Бадальянц // Нумизматика и эпиграфика. — 1980. — № 13. — С. 3–12.
4. Бадальянц, Ю. С. Торгово-экономические связи Родоса с Северным Причерноморьем в эпоху эллинизма: (По материалам керамической эпиграфики) / Ю. С. Бадальянц // Вестник древней истории. — 1986. — № 1. — С. 87–99.
5. Бадальянц, Ю. С. Хронологическое соответствие имен эпонимов и фабрикантов на амфорах Родоса / Ю. С. Бадальянц // Советская археология. — 1976. — № 4. — С. 32–41.
6. Внуков, С. Ю. Продолжительность использования античных винных амфор / С. Ю. Внуков // Краткие сообщения института археологии. — 2015. — Вып. 238. — С. 161–169.
7. Гадло, А. В. Родосский импорт в центральном Предкавказье (по материалам раскопок Грушовского городища на окраине г. Ставрополя) / А. В. Гадло // Таманская старина. — 2000. — Вып. 3. — С. 150–151.
8. Гадло, А. В. Исследование Грушовского городища под Ставрополем в 1973 году / А. В. Гадло, А. В. Найденко // Материалы по изучению Ставропольского края. — 1988. — Вып. 15–16. — С. 295–320.
9. Горлов, Ю. В. Эллинистический Родос / Ю. В. Горлов // Эллинизм: Экономика, политика, культура. — М. : Наука, 1990. — С. 186–222.
10. Граков, Б. Н. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов / Б. Н. Граков. — М. : РАНИОН, 1928. — 223 с.
11. Кац, В. И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного исследования). — Симферополь ; Керчь : Институт востоковедения им. А. Е. Крымского НАН Украины, 2007. — 480 с.
12. Кац, В. И. Керамические клейма раннеэллинистического времени из Танаиса / В. И. Кац // Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века: материалы X международной научной конференции (Ростов-на-Дону, 29 мая — 3 июня 2001 г.). — Ростов н/Д. : Ростовский педагогический университет, 2002. — С. 98–103.
13. Кац, В. И. Комплекс родосской клеймёной керамической тары с Грушевского городища / В. И. Кац // Боспорский феномен: погребальные памятники и святилища: материалы международной научной конференции. Ч. 1 (Санкт-Петербург, 10–14 ноября 2002 г.). — СПб. : Государственный Эрмитаж, 2002. — С. 248–256.
14. Кац, В. И. Ревизия хронологии ранних керамических клейм Родоса / В. И. Кац // Античный мир и археология. — 2002. — № 11. — С. 153–167.
15. Крушкол, Ю. С. Легенды родосских амфор / Ю. С. Крушкол // Вестник древней истории. — 1946. — № 3. — С. 190–196.
16. Монахов, С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары / С. Ю. Монахов. — Саратов : Саратовский университет, 1999. — 679 с.

17. Очерки истории Ставропольского края. Т. 1: С древнейших времен до 1917 года / отв. ред. А. А. Коробейников. — Ставрополь : Книжное изд-во, 1984. — 381 с.
18. Придик, Е. М. Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания / Е. М. Придик. — Петроград : тип. Рос. Акад. наук, 1917. — 191 с.
19. Прокопенко, Ю. А. Скифы, сарматы и племена кобанской культуры в Центральном Предкавказье во второй половине I тыс. до н. э. Ч. 1 / Ю. А. Прокопенко. — Ставрополь : СКФУ, 2014. — 446 с.
20. Шелов, Д. Б. Керамические клейма из Танаиса III–I вв. до н. э. / Д. Б. Шелов. — М. : Наука, 1975. — 167 с.
21. Badoud, N. The Contribution of Inscriptions to the Chronology of Rhodian Amphora Eponyms / N. Badoud // Pottery, Peoples and Places. — Aarhus : Aarhus University Press, 2014. — P. 17–28.
22. Empereur, J.-Y. La chronologie des amphores rhodiennes à l'époque hellénistique / J.-Y. Empereur // Actes du Deuxième colloque scientifique sur la céramique hellénistique (Rhodes, 22–25 mars 1989). — Athènes, 1990. — P. 199–209.
23. Empereur, J.-Y. Hiéroteles, a Producer from Rhodian Peraea / J.-Y. Empereur, N. Tuna // Bulletin de Correspondance Hellénique. — 1989. — № 113/1. — P. 277–299.
24. Finkelsztein, G. Chronologie détaillée et révisée des eponymes amphoriques rhodiens, de 270 à 108 av. J.-C. / G. Finkelsztein. — Oxford : Archaeopress, 2001. — 260 p.
25. Finkelsztein, G. Chronologie basse des timbres amphoriques rhodiens et évaluations des exportations d'amphores / G. Finkelsztein // Acta Hyperborea. — 1995. — Vol. 6. — P. 279–296.
26. Grace, V. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula / V. Grace // Hesperia. — 1963. — № 3. — P. 319–34.
27. Grace, V. Revisions in Early Hellenistic Chronology / V. Grace // AthMitt. — 1974. — Vol. 89. — P. 193–200.
28. Grace, V. The eponyms names on Rhodian amphora stamps / V. Grace // Hesperia. — 1953. — № 22. — P. 116–128.
29. Grace, V. Timbres amphoriques trouvés à Délos / V. Grace // Bulletin de Correspondance Hellénique. — 1952. — № 76. — P. 514–540.
30. Habicht, C. Rhodian Amphora Stamps and Rhodian Eponyms / C. Habicht // Revue des Études Anciennes. — 2003. — Vol. 105, № 2. — P. 541–578.
31. Monachov, S.Ju. Rhodian Amphoras: Developments in Form and Measurements / S.Ju. Monachov // Chronologies of the Black Sea Area in the Period, C. 400–100 BC. — Aarhus: Aarhus University Press, 2005. — P. 69–96.
32. Morricone, L. I sacerdoti di Halisos: Frammento di catalogo rinvenuto a Rodi / L. Morricone // Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente. — 1951. — Vol. 29. — P. 351–380.
33. Nilsson M. P. Exploration archeologique de Rhodes v: Timbres amphoriques de Lindos / M. P. Nilsson. — Copenhagen : Bianco Luno, 1909. — 335 p.
34. Vanderpool, E. Koroni: A Ptolemaic Camp on the East Coast of Attica / E. Vanderpool, J. McCredie, A. Steinberg // Hesperia. — 1962. — Vol. 31, № 1. — P. 26–61.

Сведения об авторе

Черкасов Артём Игоревич — магистрант кафедры зарубежной истории, политологии и международных отношений Северо-Кавказского федерального университета. Ставрополь, Россия. artemcherkasov@mail.ru

Magistra Vitae: online journal of historical sciences and archeology.
2021. No. 2. P. 106–113.

To Clarify the Eponym Names on the Stamps of Rhodes Amphorae from the Grushevsky Settlement

A.I. Cherkasov

North-Caucasus Federal University, Stavropol, Russia. arteomcherckasov@mail.ru

The article provides a comprehensive study of the stamps with the names of the Rhodes eponyms from the Grushevsky settlement. Significant progress in the study of the Rhodes stamps in recent decades, especially in the construction of chronological lists, has led to the need to clarify both the dating of individual stamps and their content. This aspect is extremely important for such places as the Grushevsky settlement, the time of death of which is directly related to the dating of the discovered Rhodes stamps. The consideration of general historiographical issues and the characteristic features of the Rhodes eponyms allows us to move on to the problematic moments associated with the identification of individual stamps. Thus, the “grushevsky” stamps with the names of Timokles, Aristarchus, Cleonymus and Pausanias, which caused discussion among researchers, can be confidently identified as eponyms. In turn, a detailed study of the entire complex allows you to identify its main features, and in some moments even unique ones. Based on the conducted research, it is concluded that the death of the Grushevsky settlement was not earlier than 232 BC, and the entire complex of Rhodes stamps dates back to the time frame from approximately 263 BC to 232–221 BC.

Keywords: *Rhodes, stamps, Grushevsky settlement, eponym, hieros, chronology, ergasteriarch, Hellenism.*

References

1. Badal'yants Yu.S. Novye khronologicheskie sootvetstviya lichnykh imen na rodoskikh amforakh [New chronological correspondences of personal names on Rhodes amphorae], in: *Sovetskaya arkheologiya* [Soviet Archeology], 1980, no. 2, pp. 161–166. (In Russ.)
2. Badal'yants Yu. S. Omonimy lichnykh imen na rodoskikh amforakh [Homonyms of personal names on Rhodes amphorae], in: *Vestnik drevnei istorii* [Bulletin of Ancient History], 1980, no. 3, pp. 167–179. (In Russ.)
3. Badal'yants Yu.S. Opyt khronologicheskoi klassifikatsii rodoskikh fabrikantskikh kleim [The experience of chronological classification of the Rhodes factory stamps], in: *Numizmatika i epigrafika* [Numismatics and epigraphy], 1980, no. 13, pp. 3–12. (In Russ.)
4. Badal'yants Yu.S. Torgovo-ekonomicheskie svyazi Rodosa s Severnym Prichernomor'em v epokhu ellinizma: (Po materialam keramicheskoi epigrafiki) [Trade and economic relations of Rhodes with the Northern Black Sea region in the Hellenistic era: (Based on the materials of ceramic epigraphy)], in: *Vestnik drevnei istorii* [Bulletin of Ancient History], 1986, no. 1, pp. 87–99. (In Russ.)
5. Badal'yants Yu. S. Khronologicheskoe sootvetstvie imen eponimov i fabrikantov na amforakh Rodosa [Chronological correspondence of the names of eponyms and manufacturers on the amphorae of Rhodes], in: *Sovetskaya arkheologiya* [Soviet Archeology], 1976, no. 4, pp. 32–41. (In Russ.)
6. Vnukov S.Yu. Prodolzhitel'nost' ispol'zovaniya antichnykh vinnykh amfor [The duration of the use of antique wine amphorae], in: *Kratkie soobshcheniya instituta arkheologii* [Brief reports of the Institute of Archeology], 2015, vol. 238, pp. 161–169. (In Russ.)
7. Gadlo A.V. Rodoskii import v tsentral'nom Predkavkaz'e (po materialam raskopok Grushovskogo gorodishcha na okraine g. Stavropol'ya) [The Rhodes import in the central Ciscaucasia (based on the materials of the excavations of the Grushovsky settlement on the outskirts of Stavropol)], in: *Tamanskaya starina* [Taman antiquity], 2000, vol. 3, pp. 150–151. (In Russ.)
8. Gadlo A.V., Naidenko A.V. Issledovanie Grushovskogo gorodishcha pod Stavropolem v 1973 godu [The study of the Grushovsky settlement near Stavropol in 1973], in: *Materialy po izucheniyu Stavropol'skogo kraya* [Materials for the study of the Stavropol Territory], 1988, vol. 15–16, pp. 295–320. (In Russ.)
9. Gorlov Yu.V. Ellinisticheskii Rodos [Hellenistic Rhodes], in: *Ellinizm: Ekonomika, politika, kul'tura* [Hellenism: Economics, politics, culture]. Moscow, Nauka, 1990. Pp. 186–222. (In Russ.)
10. Grakov B.N. Drevnegrecheskie keramicheskie kleima s imenami astinomov [Ancient Greek ceramic stamps with the names of astinomes]. Moscow, RANION, 1928. 223 p. (In Russ.)

11. Kats V.I. Grecheskie keramicheskie kleima epokhi klassiki i ellinizma (opyt kompleksnogo issledovaniya) [Greek ceramic stamps of the Classical and Hellenistic eras (the experience of a comprehensive study)]. Simferopol'; Kerch', Institut vostokovedeniya im. A. E. Krymskogo NAN Ukrainy, 2007. 480 p. (In Russ.)
12. Kats V.I. Keramicheskie kleima ranneellinisticheskogo vremeni iz Tanaisa [Ceramic stamps of the Early Hellenistic period from Tanais], in: *Mezhdunarodnye otnosheniya v basseine Chernogo morya v drevnosti i srednie veka: materialy X mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Rostov-na-Donu, 29 maya — 3 iyunya 2001 g.)* [International relations in the Black sea in antiquity and the middle ages: proceedings of X international scientific conference (Rostov-on-Don, may 29 — June 3, 2001)]. Rostov n/D, Rostovskii pedagogicheskii universitet, 2002. Pp. 98–103. (In Russ.)
13. Kats V.I. Kompleks rodoskoi kleimenoj keramicheskoi tary s Grushevskogo gorodishcha [Complex of Rhodes stamped ceramic containers from the Grushevsky settlement], in: *Bosporskii fenomen: pogrebal'nye pamyatniki i svyatilishcha: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Vol. 1 (Cankt-Peterburg, 10–14 noyabrya 2002 g.)* [Bosporan phenomenon: the funerary monuments and shrines: materials of the international scientific conference. Part 1 (St. Petersburg, 10–14 November 2002)]. SPb., Gosudarstvennyi Ermitazh, 2002. Pp. 248–256. (In Russ.)
14. Kats V.I. Reviziya khronologii rannikh keramicheskikh kleim Rodosa [Revision of the chronology of the early ceramic stamps of Rhodes], in: *Antichnyi mir i arkheologiya* [Ancient world and Archeology], 2002, no. 11, pp. 153–167. (In Russ.)
15. Krushkol Yu.S. Legendy rodoskikh amfor [Legends of the Rhodes amphorae]. *Vestnik drevnei istorii* [Bulletin of Ancient History], 1946, no. 3, pp. 190–196. (In Russ.)
16. Monakhov S.Yu. Grecheskie amfory v Prichernomor'e: komplekсы keramicheskoi tary [Greek amphorae in the Black Sea region: complexes of ceramic containers]. Saratov, Saratovskii universitet, 1999. 679 p. (In Russ.)
17. Korobeinikov A.A. (Eds.). *Ocherki istorii Stavropol'skogo kraja. T.1: S drevneishikh vremen do 1917 goda* [Essays on the history of the Stavropol Territory. Vol. 1: From ancient times to 1917]. Stavropol', Knizhnoe izd-vo, 1984. 381 p. (In Russ.)
18. Pridik E.M. Inventarnyi katalog kleim na amfornykh ruchkakh i gorlyshkakh i na cherepitsakh Ermitazhnogo sobraniya [Inventory catalog of the stamps on the amphora handles and necks and on the tiles of the Hermitage collection]. Petrograd, tip. Ros. Akad. nauk, 1917. 191 p. (In Russ.)
19. Prokopenko Yu. A. Skify, sarmaty i plemena kobanskoi kul'tury v Tsentral'nom Predkavkaz'e vo vtoroi polovine I tys. do n. e. Part 1 [Scythians, Sarmatians and tribes of the Koban culture in the Central Ciscaucasia in the second half of the I millennium BC. Part 1]. Stavropol', SKFU, 2014. 446 p. (In Russ.)
20. Shelov D.B. Keramicheskie kleima iz Tanaisa III–I vv. do n. e. [Ceramic stamps from Tanais of the III–I centuries BC]. Moscow, Nauka, 1975. 167 p. (In Russ.)
21. Badoud N. The Contribution of Inscriptions to the Chronology of Rhodian Amphora Eponyms, in: *Pottery, Peoples and Places*. Aarhus, Aarhus University Press, 2014. Pp. 17–28.
22. Empereur J.-Y. La chronologie des amphores rhodiennes à l'époque hellénistique. in: *Actes du Deuxième colloque scientifique sur la céramique hellénistique (Rhodes, 22–25 mars 1989)*. Athènes, 1990. P. 199–209. (In French)
23. Empereur J.-Y., Tuna N. Hiéroteles, a Producer from Rhodian Peraea, in: *Bulletin de Correspondance Hellénique*, 1989, no. 113/1, pp. 277–299.
24. Finkelsztein G. Chronologie détaillée et révisée des eponymes amphoriques rhodiens, de 270 à 108 av. J.-C. Oxford: Archaeopress, 2001. 260 p. (In French)
25. Finkelsztein G. Chronologie basse des timbres amphoriques rhodiens et évaluations des exportations d'amphores, in: *Acta Hyperborea*, 1995, vol. 6, pp. 279–296. (In French)
26. Grace V. Notes on the Amphoras from the Koroni Peninsula, in: *Hesperia*, 1963, no. 3, pp. 319–34.
27. Grace V. Revisions in Early Hellenistic Chronology, in: *AthMitt.*, 1974, vol. 89, pp. 193–200.
28. Grace V. The eponyms names on Rhodian amphora stamps, in: *Hesperia*, 1953, no. 22, pp. 116–128.
29. Grace V. Timbres amphoriques trouvés à Délos, in: *Bulletin de Correspondance Hellénique*, 1952, no. 76, pp. 514–540. (In French)
30. Habicht C. Rhodian Amphora Stamps and Rhodian Eponyms, in: *Revue des Études Anciennes*, 2003, vol. 105, no. 2, pp. 541–578.
31. Monachov S.Ju. Rhodian Amphoras: Developments in Form and Measurements, in: *Chronologies of the Black Sea Area in the Period, C. 400–100 BC*. Aarhus, Aarhus University Press, 2005. Pp. 69–96.
32. Morricone L. I sacerdoti di Halisos: Frammento di catalogo rinvenuto a Rodi, in: *Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente*, 1951, vol. 29, pp. 351–380. (In Italian)
33. Nilsson M.P. Exploration archeologique de Rhodes v: Timbres amphoriques de Lindos. Copenhagen, Bianco Luno, 1909. 335 p. (In French)
34. Vanderpool E., McCredie J., Steinberg A. Koroni: A Ptolemaic Camp on the East Coast of Attica, in: *Hesperia*, 1962, vol. 31, no. 1, pp. 26–61.