

Научная статья

УДК 930

doi: 10.47475/2542-0275-2024-9-4-98-111

## **«ОСНОВНЫЕ ОЧЕРТАНИЯ НОВОЙ, СОВЕТСКОЙ ИСТОРИИ НАУКИ ПОНЕМНОГУ НАЧИНАЮТ ВЫРИСОВЫВАТЬСЯ». ПУБЛИКАЦИЯ ИЗБРАННЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО НАУЧНОЙ РАБОТЕ ИНСТИТУТА ИСТОРИИ НАУКИ И ТЕХНИКИ АН СССР (1933–1934 ГГ.)**

**Артем Михайлович Скворцов**

Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники Российской академии наук,  
Санкт-Петербург, Россия, artyom-skvorcov@yandex.ru, 0000-0002-3287-4154

**Аннотация.** Автором публикуется материал, относящийся к историографии истории науки. Для этого из фонда Института истории науки и техники Академии наук СССР Санкт-Петербургского филиала Архива РАН выбрано шесть протоколов заседаний 1933–1934 гг. Два из них — протоколы бригады по феодализму и мануфактурному периоду капитализма в России (XVI–XVIII вв.), остальные — протоколы Сектора истории техники. Данные материалы выявляют различные представления сотрудников академического института о содержании историко-научных исследований и подходах к их написанию. Обращает на себя внимание роль председателя заседания, подводящего итоги, среди которых важное место занимают теоретические выводы о том, как следует писать историю науки. Публикация источников снабжена сносками с биографическими сведениями об участниках заседаний, что позволяет читателю понять общую подготовленность докладчиков и сотрудников института к изучению истории науки и к научным дискуссиям.

**Ключевые слова:** советская историческая наука, история науки, М. А. Гуковский, история Академии наук, история техники

**Для цитирования:** Скворцов А. М. «Основные очертания новой, советской истории науки понемногу начинают вырисовываться». Публикация избранных материалов по научной работе Института истории науки и техники АН СССР (1933–1934 гг.) // *Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2024. Т. 9, вып. 4. С. 98–111.* URL: <https://www.magistravitaejournal.ru/ru/archive/40-magistravitae-4-2024.html>. DOI: 10.47475/2542-0275-2024-9-4-98-111

Original article

## **“THE MAIN OUTLINES OF THE NEW, SOVIET HISTORY OF SCIENCE ARE SLOWLY BEGINNING TO EMERGE”. THE RELEASE OF THE SELECTED MATERIALS ON THE SCIENTIFIC WORK OF THE INSTITUTE FOR THE HISTORY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY OF THE USSR ACADEMY OF SCIENCES (1933–1934)**

**Artyom M. Skvortsov**

S. I. Vavilov Institute for the History of Sciences and Technology, St Petersburg Branch, St. Petersburg, Russia, artyom-skvorcov@yandex.ru, 0000-0002-3287-4154

**Abstract.** The author publishes material pertaining to the historiography of the history of science. The selected minutes of the meetings, spanning the years 1933–1934, have been drawn from the archival collection of the Institute for the History of Science and Technology of the USSR Academy of Sciences (St. Petersburg branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences). Two pieces of the minutes pertain to the brigade on feudalism and the manufactory period of capitalism in Russia (16<sup>th</sup>–18<sup>th</sup> centuries), while the others relate to the Branch of the History of Technology. The presented materials demonstrate the disparate perceptions held by the staff of the academic institute regarding the content of historical and scientific research and the methodologies employed in its presentation. One can note the role of the chairman of the meeting who presented an overview of the findings with theoretical

conclusions. The publication of the sources is footnoted with biographical information about the participants in the meetings, which allows illustrating the collective expertise of the speakers and the staff of the Institute in the area of the history of science and presenting their engagement with scientific discussions.

**Keywords:** Soviet historical science, history of Science, M. A. Gukovsky, history of the Academy of Sciences, history of technology

**For citation:** Skvortsov AM. “The main outlines of the new, Soviet history of science are slowly beginning to emerge”. The Release of the Selected Materials on the Scientific Work of the Institute for the History of Science and Technology of the USSR Academy of Sciences (1933–1934). *Magistra Vitae: electronic journal of historical sciences and archaeology*. 2024;9(4):98-111. (In Russ.). URL: <https://www.magistravitaejournal.ru/ru/archive/40-magistra-vitae-4-2024.html>. doi: 10.47475/2542-0275-2024-9-4-98-111

Институциональная история Института истории науки и техники АН СССР (далее — ИИИТ) (1932–1938 гг.) изучена достаточно хорошо [Илизаров, 1989, с. 10–29; Комиссия по истории знаний, 2003; Дмитриев, 2012, с. 22–59], в том числе через призму персональной истории [Жмудь, 2023, с. 38–62], конкретных направлений его деятельности [Захарчук, 2020, с. 220–234; Жмудь, 2013, с. 3–26; Скворцов, 2022, с. 8–27], дисциплинизации истории науки [Илизаров, 2022, с. 44–55], поэтому, думается, нет необходимости останавливаться снова на вопросе преобразования Комиссии по истории знаний при АН СССР (далее — КИЗ) в Институт истории науки и техники АН СССР в 1932 г. Отметим лишь несколько важных обстоятельств.

Рубеж 1920–1930-х гг. — начало активной индустриализации в стране. История науки и техники интересовала партийных руководителей не сама по себе, но в связи с производством. Первый директор ИИИТ Н. И. Бухарин писал: «“Онаучивание” производства и “обинженеривание” науки есть наш очередной лозунг»<sup>1</sup>. Создаваемый историко-научный институт должен был решить и важную политико-идеологическую задачу — догнать и перегнать находящийся в кризисе капиталистический Запад. Предполагалось за короткое время издать фундаментальную «Всеобщую историю техники», являющую собой синтез накопленного мирового опыта в области истории техники. Советский Союз мыслился как вершина мирового развития, передовое государство, единственно способное исполнить поставленную задачу. Во введении к «Очеркам истории техники докапиталистических формаций» (1936) социалистическое общество напрямую названо итогом технического развития всех стран и народов. Такой подход актуализировал изучение именно

мировой истории, что позволяло, как заявлялось, «...разглядеть те проявления науки и техники, которым суждено умереть вместе с породившим их строем, и отсеять те из них, которые, будучи возвращенными на других почвах, смогут дальше расти, развиваться и дать лучшие плоды на почве новой»<sup>2</sup>.

На положительное решение о создании ИИИТ повлиял проведенный в 1931 г. Второй конгресс по истории науки и техники в Лондоне, ставший важной вехой в процессе формирования методологии истории науки, а также институционализации этого исследовательского направления [Куприянов, 2023, с. 162–163]. Конгресс актуализировал вопрос о том, как следует писать историю науки. Советские ученые вырабатывали свою исследовательскую программу. Ученый секретарь ИИИТ М. А. Гуковский, известный историк-медиевист, получивший прекрасное университетское образование и фактически решавший текущие управленческие задачи в институте в отсутствие Н. И. Бухарина, постоянно проживавшего в Москве, настаивал на следующем: «История науки и техники должна раскрыть перед нами закономерности развития этих областей человеческой деятельности, в связи с закономерным развитием социально-экономической формации»<sup>3</sup>. Другими словами, историю технических и научных достижений следовало изучать не обособленно — как череду отдельных открытий, но во взаимосвязи с общим историческим процессом. Такой ракурс предполагал глубокие знания сотрудников института как в области гражданской истории, так и в технологических вопросах. В статье 1934 г. «Цели и задачи истории науки» М. А. Гуковский, развивая свои идеи, призывал отказаться от прагматического взгляда на историю науки,

<sup>1</sup> Бухарин Н. И. Техническая реконструкция и текущие проблемы научно-исследовательской работы (1933) // Бухарин Н. И. Методология и планирование науки и техники. М., 1989. С. 165.

<sup>2</sup> Очерки истории техники докапиталистических формаций / под общ. ред. В. Ф. Миткевича. М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1936. С. 1

<sup>3</sup> [Гуковский М. А.] От редакции // Архив Института истории науки техники. 1933. Т. I. С. V.

как исторического введения к какому-либо исследованию с абстрактным изложением эволюции научных идей. Помимо необходимости воссоздания контекста, он обратил внимание на изучение «общенаучного фона», учет многочисленных связей между науками и, наконец, роль и значение отдельных деятелей науки (персонального фактора)<sup>1</sup>. М. А. Гуковский осторожно резюмирует в этой статье: «<...> основные очертания новой, советской истории науки понемногу начинают вырисовываться»<sup>1</sup>.

Нацеленность на создание «Всеобщей истории техники» уже изначально подразумевала плановый и коллективный характер работы. Тома и отдельные главы должны быть выдержаны в единой стилистике и определенной исследовательской программе. Поскольку сотрудники ИИИИТ имели различные суждения о том, как следует писать историю (и среди них были чаще именно представители технических наук), теоретический инструментарий следовало привести к общему знаменателю. Прежде чем научная статья уходила в печать, она обязательно подвергалась обсуждению на заседании Сектора института или бригады (подразделение Сектора, выделявшееся по хронологическому принципу). Представляется, что публикуемые ниже протоколы позволяют увидеть процесс формирования взгляда на способ написания истории науки. Частое использование, особенно в первом из публикуемых протоколов, наречия «по-видимому» свидетельствует о неуверенности и сомнениях в выдвигаемых положениях, а значит, и их дискуссионности. Заметим, что заседания посещали не только сотрудники ИИИИТ, но и других академических учреждений, в том числе естественно-научного и технического профилей, что, безусловно, усложняло задачу докладчику, который выступал в двух ипостасях — и как историк, и как ученый-«естественник» (либо «техник»). Сами протоколы пестрят ошибками (очевидно, они не редактировались — кроме документа № 5, где добавлено название французского журнала), не была отражена еще стилистика этих документов — си-

<sup>1</sup> Гуковский М. А. Цели и задачи истории науки // Вестник Академии наук СССР. 1934. № 1. С. 38.

стема делопроизводства в ИИИИТ только оформлялась. Выступавшими правки в готовый текст протокола не вносились. Порой читателю нижеприведенных материалов сложно пробираться через дебри нескладных предложений (особенно в первом из публикуемых протоколов), написанных, вероятно, по ходу самих заседаний, но нами было решено опубликовать их в том виде, в каком они есть, поскольку и эта особенность источников несет в себе историческую информацию.

В сносках даны биографические сведения об основных участниках заседаний, что позволяет выявить подготовленность научных сотрудников ИИИИТ и присутствующих к историко-научным изысканиям и спорам в области истории науки<sup>2</sup>. Протоколы были выбраны из архивного дела «Протоколы заседаний бригады по феодализму и Секции истории техники с приложений расписания заседаний Секции института в 1933 году» (10.10.1933–16.12.1934) фонда 154 (Институт истории науки и техники АН СССР) Санкт-Петербургского филиала Архив РАН. Ниже представлены протоколы тех заседаний, где происходила наиболее интенсивная дискуссия.

Документы публикуются нами в соответствии с «Правилами издания исторических документов в СССР» (1990) и «Методическими рекомендациями по публикации архивных документов в печатном виде» (2022). Без оговорок исправлялись явные опечатки, орфографические и пунктуационные ошибки. В ряде случаев, когда имела вариативность при исправлении, коррективы не вносились. Разрядка в тексте принадлежит авторам документов, как и прописные буквы, используемые порой при написании фамилий и наименовании структурных частей протоколов. В документах отсутствуют подписи председателя и секретаря, за исключением документа № 5 (есть подпись секретаря). Сохранены стилистические особенности текста, а также порядок расположения его структурных частей.

<sup>2</sup> При написании биографических справок был использован электронный ресурс «Биографика СПбГУ» (<https://bioslovhist.spbu.ru/>) и ряд других публикаций [Илизаров, 1989; Дмитриев, 2012; Жмудь, 2023].

## № 1. Протокол заседания бригады по феодализму и мануфактурному периоду капитализма в России (XVI–XVIII вв.) ИИНТ

10 октября 1933 г.

### [Л. 5] Порядок дня

Доклад Н. Б. Бакланова<sup>1</sup> — Горно-заводское дело в России (XVI–XVIII в.).

(Прилагается<sup>2</sup>).

Рукопись имеется в выдержках, с пропуском вводной части (техники до XVI в., а также выдержки из документов)<sup>3</sup>

### В о п р о с ы.

т. РОКАХ<sup>4</sup>. Как организована

1) вентиляция заводов?

2) Какова форма домен?

т. Каменский<sup>5</sup>

1) Где будет затронута ли-тейное дело?

— Не касался ввиду отсутствия практических указаний

Не останавливался ввиду недостаточной важности формы

— Это уже [слово стерто] — о котором будет особо в главе о металлообработке

2) К какому времени относится появление поршневых [атических] мехов очевидно предшествует цилиндрическим гл.обр. 70–80 гг.<sup>6</sup>, а типа насосного деревянные

3) к какому типу относится Каталанская домница?

4) Шевакирский завод — был ли доменным?

5) Есть ли данные и какие влияния саксонцев?

[ответ на этот вопрос не отражен в протоколе]

Приводит как образчик НИЗКОГО кричного горна открытого

Конкретно не удалось, по-видимому, не в технике добывания, а в распознавании пробиывании и лабораторных] опытов.

[Л. 5 об.] т. Цейтлин<sup>7</sup>

1) Когда появились первые деревянные [далее пропущено слово]

— Уже в первой описи 1630 г. имеется указание на построение новой молотовой с дерев. [далее пропущено слово] (в 35–40 г. XVI в. Первые плотины — 1635, завод на Урале на мельнице раньше)

<sup>1</sup> Бакланов Николай Борисович (1881–1959) — историк архитектуры, в том числе промышленной архитектуры. Получил образование в Императорской Академии художеств (1910), учился у А. В. Щусева. В 1930-е гг. работал в Государственной Академии истории материальной культуры (далее — ГАИМК), а также в Институте живописи, скульптуры и архитектуры. В это же время выпустил книги по истории металлургического производства: «Техника металлургического производства XVIII века на Урале». М.; Л., 1935; «Тульские и Каширские заводы в XVII в.». М.; Л., 1934. Штатным сотрудником ИИНТ не состоял.

<sup>2</sup> В архивном деле доклад отсутствует.

<sup>3</sup> См. примеч. 2.

<sup>4</sup> Роках Яков Анатольевич — аспирант ИИНТ в 1933–1934 гг. (научный руководитель — Б. Л. Богаевский), специализировался по истории текстильной техники (не имел законченного высшего образования, но состоял слушателем Института красной профессуры). Одновременно вел издательскую работу ИИНТ и был заместителем ученого секретаря института М. А. Гуковского.

<sup>5</sup> Каменский Владимир Андреевич (1896–1969) — историк металлургии, духовник и проповедник. В 1914–1915 гг. учился в Петроградском политехническом институте. В 1915 г. поступил на историко-филологический факультет Петроградского университета. С начала 1917 г. до ноября служил в армии. В 1918 г. вернулся в Петроградский университет, где в 1923 г. окончил факультет общественных наук. Его учителями в разное время были Б. А. Тураев, Ф. Ф. Зелинский, Л. П. Карсавин, Н. О. Лосский. Занимался живописью под руководством К. С. Петрова-Водкина. С конца 1930 г. научный

сотрудник КИЗ, затем — ИИНТ. Некоторое время руководил Сектором истории техники; заведовал музеем истории науки и техники ИИНТ. Вел подготовку выставочной экспозиции в бывш. митрополичьих покоях Александро-Невской лавры, однако из-за недостатка средств и перевода Академии наук из Ленинграда в Москву музей так и не открылся. Активно участвовал в подготовке монографии «Металлургические заводы на территории СССР с XVII в. по 1917 г.: Чугун, железо, сталь, медь» (вышел 1-й том (М., Л. 1937)), а также труда Вильгельма де Геннина «Описания Уральских и Сибирских заводов» (М., 1937). В 1935 г. получил ученую степень кандидата исторических наук. Репрессирован в 1940 г., освобожден в 1945 г.

<sup>6</sup> Осталось не до конца понятной данная запись.

<sup>7</sup> Цейтлин Евгений Александрович (1909—?) — историк текстильной техники (льняной промышленности России XVII–XIX вв.). Окончил ЛИФЛИ в 1930 г. В 1935 г. получил степень кандидата исторических наук без защиты диссертации, в 1940 г. защитил докторскую диссертацию по истории («Очерки истории текстильной техники»). В 1931–1932 гг. — научный сотрудник историко-бытового отдела Русского музея, параллельно работал доцентом Ленинградского Текстильного института (1932), Ленинградского индустриального института (1934–1935). В 1932–1936 гг. — научный сотрудник ИИНТ.

2) Когда появилась система ларей? — Впервые, по-видимому, в [далее пропущено слово] и Тульском заводе, но это не иностранное влияние, ибо там это подливные колеса, что отмечает сын Геннина<sup>8</sup>, отличающий практику саксонскую от русской.

#### П Р Е Н И Я.

С. В. ВОЗНЕСЕНСКИЙ<sup>9</sup> Думается, что нужно проверить вопрос о добывании меди в XVII в. — напр[имер], по Литейное дело в Моск[овской] Руси<sup>10</sup>; затем необходимо обратиться к рудознатоцам Моск[овской] Руси, необходимо указать районы добывания и обработки, можно было использовать Отчеты Татищева, где имеется материал о постройке заводов в Петровское время не [далее пропущено слово или фраза] наконец, указать экономическую значимость добычи руды. Необходимо дать и сознательно экономическую обстановку, анализ составления государственных и частных заводов — приведа, например, выдержки из Ленина, охарактеризовать организацию труда, соц[иальный] состав предпринимателей с одной стороны, рабочих — с другой.

М. И. РАДОВСКИЙ<sup>11</sup>. Сделанное сообщение

<sup>8</sup> Вероятно, имеется в виду Вильгельм де Геннин (1676–1750), книга которого «Описание уральских и сибирских заводов» была опубликована в 1937 г. Ее подготовили к печати В. А. Каменский, Н. Б. Бакланов и московский историк науки А. И. Гамбаров.

<sup>9</sup> Вознесенский Сергей Валерианович (1886–1940) — историк, специалист по экономической истории России XIX в., доктор исторических наук (1927). Окончил в 1911 г. Петербургский университет, где его учителями были С. В. Рождественский и В. Н. Строев. В 1920–1930-х гг. работал в ПГУ/ЛГУ (с перерывом — в 1930–1933 гг.). В 1933–1934 гг. состоял историком-консультантом (по договору) в ИИИИ. Репрессирован в 1938 г.

<sup>10</sup> Вероятно, здесь имеется в виду название книги (поэтому и слово «Литейное» написано с прописной буквы), однако приводится неточное название.

<sup>11</sup> Радовский Моисей Израилевич (1903–1964) — историк электротехники. В 1929–1931 гг. обучался на факультете языкознания и материальной культуры/Историко-лингвистическом институте ЛГУ/ЛИЛИ, после чего был принят на работу в КИЗ, где занимался изначально под руководством ученого-физика В. Ф. Миткевича. В 1932–1938 гг. научный сотрудник ИИИИ. В 1934 г. совместно с Д. В. Ефремовым подготовлены сборники документов по истории динамомашин и электродвигателя.

обладает теми же свойствами, как и доклад Введенского<sup>12</sup>, хотя и выгодно отличается по языку — доступному для не специалистов, но недостаток то, — что данных технические факты — процесс, — но не дано развитие, которое нас интересует, поэтому доклад следует переработать в направлении [предложение не окончено].

П. П. ЩЕГОЛЕВ<sup>13</sup>. — Подтверждая то, что сказали Вознесенский и Радовский, говорит о необходимости дать этому техническому скелету социально-экономическое «мясо». Б[ыть] м[ожет], это придется сделать не перед этим параграфом, а вынося за скобки, м[ожет] б[ыть], здесь в каждом отдельном случае.

С. В. ВОЗНЕСЕНСКИЙ дополняет свою мысль, м[ожет] б[ыть], нужно дать также статистические данные о ценах, масштабах сбыта и т. п., возражает против выделения соц[иально-]экон[омически] условий за скобки, ибо такого всеобъемлющего специалиста, который сможет дать специфику соц[иально-]эконом[ических] условий [Л. 6] преломление каждой данной области найти нельзя, это должен сделать специалист без помощи историка.

Е. А. ЦЕЙТЛИН — Здесь, м[ожет] б[ыть], не следовало бы изолировать русское производ-

<sup>12</sup> Введенский Андрей Александрович (1891–1965) — историк, один из первых отечественных специалистов по истории Урала (деятельности Строгановых); исследователь торгово-промышленных отношений Севера России XVI–XVII вв. и темы освоения Сибири. В 1920 г. окончил факультет общественных наук Петроградского университета, где его учителями были А. С. Лаппо-Данилевский и С. В. Рождественский. В 1920-е гг. работал в Историческом институте при Петроградском/Ленинградском университете. В 1923 г. защитил диссертацию на получение ученой квалификации «Монастырский стряпчий». В 1930-м г. арестовывался по делу Кружка молодых специалистов. В первой половине 1930-х гг. работал на рабфаке ЛЭТИ, и. о. профессора истории техники в Институте путей сообщения, Мелиоративном техникуме. В 1934 г. переехали в Вологду, с 1938 г. в Киеве. Штатным сотрудником ИИИИ не состоял.

<sup>13</sup> Щеголев Павел Павлович (1903–1936) — историк, автор научно-популярных статей по истории Франции XVIII–XIX вв., изучал историю Великой французской революции, Английской буржуазной революции XVII в., чартистское движение. В 1923 г. окончил Петроградский университет, где его учителями были Е. В. Тарле (которого Щеголев «разоблачал» во время «Академического дела» 1930 г.), Б. Б. Беккер. В 1920–1930-х гг. преподавал курсы по Новой истории в ЛГУ и ЛИФЛИ. Состоял в ИИИИ в 1932–1933 гг.

ство, а делать на фоне общего развития мировой техники и приводить цифровые данные соотносительно с техникой запада. Здесь весьма важна проблема соотношения техники металлургии в XVII в. в России — стояла ли она на уровне общей мировой техники; вопрос дискуссионный, но поставить его и в каком-то плане разрешить необходимо. Эта проблема, в особенности в области металлургии, сможет правильно разрешить вопрос о специфике русской металлургии и слабом развитии произв[одственных] сил.

В. А. КАМЕНСКИЙ Разумеется, в работе есть и районы, и развитие, если внимательно слушать. Но необходимо детально остановиться на вопросе перевода центра развития металлургии с Урала на север; также необходимо детальнее это [далее пропущено слово или фраза] остановиться на проблеме дутья, который в Олонецком Крае иной, по-видимому, [далее пропущено слово или фраза] что на западе в Англии.

Вопрос относительно уклада, по-видимому, разрешен совершенно правильно. Не согласен только, что получение уклада в XVII в. и глубже случайно. Деревенские кузницы и домницы изготовляли специальный уклад. Что касается домницы, это в основном правильно, и все же здесь можно устанавливать 2 различн[ых] процесса предшествования горна домнице. Для конца XVI и XVIII в. Есть указание на 2 процесса горна и [предложение не окончено].

Я. А. РОКАХ. — Настоящий доклад ближе к нашим требованиям, чем доклад Введенского и в смысле языка, и в смысле отсутствия исследовательского сырья, но зато здесь нет живого рабочего; необходимо, чтобы в процессе изложения техники не выпадал живой человек. Наконец, маленький вопрос-замечание. Когда говорится о тульских заводах — выпадают все мелкие заводы, так, напр[имер], на Дубненском заводе и сейчас стоит домна в 6–8 м. высотой. М[ожет] б[ыть], материал и современного завода мог бы помочь. Наконец, очень интересен вопрос об укладе и, б[ыть] м[ожет], требует специального исследования.

П. Ф. АРХАНГЕЛЬСКИЙ<sup>1</sup>: — Замечание частного порядка о водоотливной машине типа [да-

<sup>1</sup> Архангельский Пантелеймон Флегонтович (1897–?) — историк техники (эпоха промышленной революции). В начале 1930-х гг. окончил ЛИФЛИ. В 1932–1933 гг. научный сотрудник ИИИИ. Автор очерка о французском инженерере Бенуа Фурнейроне, внесшего вклад в разработку водяных турбин, в сборнике «Творцы машин» (1937). В 1937 г. арестован, освобожден в 1943 г.

лее пропущено название]. Сказано было, что они не применялись — а она была, напр[имер], на Кольванском заводе, кот[орый] чинил Фролов, вообще о технике водоотлива сказано мало, а сказать можно.

П. П. ЩЕГОЛЕВ — проблема технического и исторического будут стоять очень остро

Радовский — против предложения Вознесенского о включении в каждую главу [далее пропущено слово или фраза] о ценах и пр.

М. А. ГУКОВСКИЙ<sup>2</sup> Остается суммировать сказанное предыдущими т[оварищами]. Итак, эта работа войдет<sup>3</sup> почти без изменений, ибо мы имеем суммирующую сводку с добавлением и прикрыванием историческим мясом, ослаблением техницизма, сокращением повторяю [далее пропущена фраза] запад материал и расширением специф[ического] русского.

[Л. 7] Принцип[иальные] возражения были сделаны

1) по линии чрезмерного техницизма вполне естественного на первой стадии. Нужно облечь историко-социальную плотью, разумеется, постольку, поскольку соц[иально-]эконом[ические] силы влияют на каждую отрасль техники.

2) по линии соотношения русской и западной техники — очевидно, придется несколько перестроить работу — сократив части, повторяющие западн[ые], расширив части, специфические для России — напр[имер], систему лагерей.

Н. Б. БАКЛАНОВ — Заключительное слово.

Сделанный ему упрек — «выпал живой человек» — заслужен, но он не выпал, а был совершенно устранен по указанию С. В. ВОЗНЕСЕНСКОГО, почему особенно удивляли замечания С. В. [Вознесенского]. Во введении имеется и резюмирование и даже карта подчеркивает, однако, что в прениях ему было указано, что дополнить, но что выкинуть не указали. Ставится

<sup>2</sup> Гуковский Матвей Александрович (1898–1971) — историк-медиевист. В 1917–1918 гг. обучался в Технологическом институте. В 1923 г. окончил факультет общественных наук Петроградского университета, где его учителями были И. М. Гревс, О. А. Добиаш-Рожественская, А. И. Хоментовская. В 1939 г. защитил докторскую диссертацию «Механика Леонардо да Винчи». Преподавал курсы по кафедре истории Средних веков в ЛГУ в 1934–1949 и 1960–1969 гг. В 1931 г. стал ученым секретарем КИЗ (с 1932 г. ИИИИ). В 1949 г. в рамках кампании по борьбе с космополитизмом был репрессирован, освобожден из лагеря в 1954 г.

<sup>3</sup> Вероятно, речь идет о публикации в «Архиве ИИИИ».

вопрос об увеличении объема; если дадут увеличение объема, тогда можно и ослабить техницизм и дать экономику.

2) Изоляция техники — исправить этот недостаток легче, но в виде прибавления, не ужимания уже имеющегося материала

3) Также и вопрос о дутье; признает, что вообще вопросы о генетике даны слабо, но все это из-за недостаточного объема. Подытоживая, не выражая принципиально против заключения экономики, считает, его принятым утверждению, можно это сделать лишь при увеличении объема.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Не приступать к конкретной переработке до представления западной части. Считать представленную работу как принятой в Юм чтении, а по окончании западной части, если представится возможным, сжать технические част-

ности, включив ОБЯЗАТЕЛЬНО социально-экономические моменты, признать возможным увеличить объем до 25–30 %.

Председатель — Гуковский  
Секретарь — Тиханова<sup>1</sup>

СПбФ АРАН. Ф. 154. Оп. 1. Д. 80. Л. 5–7.  
Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> Тиханова Мария Александровна (1898–1981) — медиевист и археолог, ученица И. М. Гревса и О. А. Добиаш-Рождественской. С 1920 г. и до конца жизни (с перерывом — 1930–1933 гг.) работала в Государственной Академии истории материальной культуры. Занималась вопросами истории Древней Руси, этногенеза восточных славян, истории развития техники, археологией Крыма. В 1933 г. работала в ИИИТ, где ведала бюро по популяризации.

## № 2. Протокол заседания феодальной бригады ИИИТ

22 октября 1933 г.

[Л. 8] Присутствовали: Хлыстов Ф.\*<sup>2</sup>, Радовский М., Бакланов Н., Курнаков Н.<sup>3</sup>, Самойлов Н.\*, Зайцев\*, Степанцов\*, Гуковский М., Аджян<sup>4</sup>,

<sup>2</sup> Далее знаком \* отмечены фамилии тех, личности которых установить не удалось. Они, вероятно, не состояли сотрудниками ИИИТ и были вольнослушателями.

<sup>3</sup> Курнаков Николай Семенович (1860–1941) — крупнейший отечественный специалист по химическим наукам, основатель физико-химического анализа, специалист в области металлографии. В 1882 г. окончил Горный институт, в 1893 г. защитил диссертацию по химии. Читал лекции в вузах Санкт-Петербурга/Ленинграда и Москвы. Лауреат премии Д. И. Менделеева, Сталинской премии, заслуженный деятель науки и техники РСФСР (1940 г.) В 1918–1934 гг. возглавлял основанный им Институт физико-химического анализа АН СССР, в 1919–1927 — директор также основанного им Государственного института прикладной химии, в 1934–1941 — директор Института общей и неорганической химии АН СССР. Вероятно, на данном заседании был приглашенным специалистом.

<sup>4</sup> Аджян Антон Арутюнович (1904–1938) — археолог-кавказовед. В 1929 г. окончил ЛГУ, ученик И. А. Орбели. В 1936 г. защитил кандидатскую диссертацию «Ремесленная промышленность Константинополя в первой половине XVII в.». В 1930-е гг. являлся научным сотрудником ГАИМК, заведующим отделом Востока в Государственном Эрмитаже. Репрессирован в 1938 г. Сотрудником ИИИТ не являлся.

Банк Л<sup>5</sup>, Дьяконов М<sup>6</sup>, Цейтлин Е., Тиханова М.  
Председатель: ГУКОВСКИЙ

Секретарь: Тиханова

СЛУШАЛИ: Доклад А. А. АВТОНОМОВА<sup>7</sup>: «Булатная сталь — материал производства восточ[ного] оружия».

(в письменном виде<sup>8</sup>).

В о п р о с ы.

В. А. КАМЕНСКИЙ: — Каково назначение бу-

<sup>5</sup> Вероятно, допущена ошибка; правильно: «Банк А.». Банк Алиса Владимировна (1906–1984) — историк-византиновед, специалист по византийской художественной культуре. В 1920-е гг. училась на факультете языковедения и материальной культуры ЛГУ, где ее учителями были В. Н. Бенешевич, О. А. Добиаш-Рождественская, А. П. Смирнов. С начала 1930-х гг. сотрудник Государственного Эрмитажа. В ИИИТ не работала.

<sup>6</sup> Дьяконов Михаил Михайлович (1907–1954) — советский востоковед, археолог, переводчик с персидского и норвежского языков. В 1930 г. окончил Историко-лингвистический институт ЛГУ. С 1931 г. научный сотрудник Государственного Эрмитажа и Государственной Академии истории материальной культуры АН СССР.

<sup>7</sup> Автономов Александр Александрович (1884–1938) — историк оружия и доспехов, хранитель отделения оружия («Арсенал») в Эрмитаже. В 1908 г. окончил Петербургский университет. В 1919–1933 гг. работал в Государственном Эрмитаже. В 1933 г. арестован по «Делу славистов».

<sup>8</sup> В архивном деле доклад отсутствует.

лата в [далее пропущено слово] и [далее пропущено слово]? Исключительно ли для хол[одного] оружия или для других целей? Чем определ[яет]ся, что он исчезает в XIX веке?

БАКЛАНОВ: — Что понимаете под литой сталью?

О т в е т ы:

До нас дошли предметы не самой большой древности; на востоке изготавливались не только оружия, но и предметы домашнего обихода, украшения и т. п., но они ни в коем случае не земледельческие орудия. Вытеснен он был в силу его дороговизны, почему он сохранился лишь для изготовления предметов роскоши; качество его по введению заводского метода не так высоко.

В о п р о с.

Бакланов: Сварочный аппарат вырабатывался ли в мастерских достаточно широко?

О т в е т:

Исключительно мелкими ремесленниками.

П р е н и я.

Н. БАКЛАНОВ: — Упущен один момент, играющий достаточно большую роль Ген[н]ина; [Геннин] указывает интересную деталь — именно применение (органических элементов) для азотирования. Почему применение топлива кизяка играло определенную роль, хотя пришли в этому чисто эмпирическим путем.

М. РАДОВСКИЙ: — Не подходит для издания истории техники. Данная статья, будучи очень интересным исследованием монографического характера, в настоящем виде<sup>1</sup>, т. к. она слишком сложна, местами слишком детализирует, но в то же время не дает взаимосвязи техники отрасли с общим социально-экономическим развитием феодального востока.

А. АДЖЯН: — Не только эта часть, но и другие части будут такими исслед[ованиями], которые явятся лишь предисловием к общей работе. Предлагает не касаться этого вопроса сейчас, а лишь тогда, когда накопится значительно больше частей работы.

Н. КУРНАКОВ: — Прекрасно отмечены как исторические, так и технологические черты. Не совсем правильно толкование. В те времена булат являлся лучшим материалом. Требование предъявлялось [Л. 8 об.] такое: быть наиболее твердым и наиболее мягким. Достигает булат то, что чрезвычайно тверд и в то же время необычайно мягкий. Эти два свойства и являются его важ-

<sup>1</sup> Вероятно, речь идет о том, что представленная в виде доклада статья не может быть напечатана.

ной технической характеристикой, но свою роль сыграл. Необходимо еще указать на работу Виноградова. В [далее пропущено слово или фраза] форме дана и технология, и металлография.

Н. БАКЛАНОВ: — Не производит впечатление, что он совсем не подходит. Доступно не специалисту этот [далее пропущено слово или фраза] изложен без излишней техничности, техн[ическая] сторона весьма занимательно изложена; и тогда он может вполне подойти.

М. ГУКОВСКИЙ: — 1) Тип нашего изложения еще недостаточно выработан;

2) Этот доклад приемлем для нас в качестве исследовательской части — здесь имеется отсутствие историзма, недостаточность прикрепленности к определенным историческим моментам; нужно ввести больший историзм, и уменьшить историческ[ое] материаловедение;

3) Материал вырван из исторической и технической среды; не подчеркнуто, что этот продукт определенной исторической эпохи. Совершенно не подчеркнуто, почему данная историческая формация на данной конкретной восточной почве дает такой продукт; здесь же производственный процесс узко технологичен. Но повторяю, что из данного здесь материала это можно сделать из предложенного материала<sup>2</sup>. Кто же будет делать это — вопрос другой и недостаточно облеплен исторической живой тканью, поскольку она определяет специфику данного технического явления. В дальнейшем удастся создать спец[иальный] макет для монтировки работы.

А. АВТОНОМОВ: — Вполне согласен с основными замечаниями. С историзмом на Востоке мы имеем гораздо более трудное положение. Не имеется даже монограф[ической] литературы. Приходится часто восходить от современности к прошлому; для вост[очной] бригады представляется особенно трудным такое этапное изложение; придется базироваться не нарративного<sup>2</sup> характера материалов, близких к нам, и из них извлекать данные.

А. АДЖЯН: — А. А. [Автономов] прав, что трудности, несомненно, для Востока очень велики. Основные споры о том, как писать — это дело будущего — хотя правильны те предупреждения для других делаются<sup>2</sup>.

М. ГУКОВСКИЙ: — Если мы имеем такую статичность, ее необходимо оговорить — условную среднюю технику [далее пропущено слово или

<sup>2</sup> Так в тексте источника.



фразы] и восстанавливается, ибо возможно, что в действительности мы не имеем здесь динамики. Сама же работа представляет несомненную ценность и должна быть напечатана в Архиве, где Вы не [далее пропущено слово или фраза] пока вовсе.

Н. БАКЛАНОВ: — Нужно озаботиться при-

влечением большего числа авторов для одобрения таких работ.

Председатель — Гуковский  
Секретарь — Тиханова

СПбФ АРАН. Ф. 154. Оп. 1. Д. 80. Л. 8–8об.  
Подлинник. Машинопись.

### № 3. Протокол заседания сектора истории техники ИИИТ

7 октября 1934 г.

[Л. 23] Присутствовали: Гарбер<sup>1</sup>, Гуковский, Роках, Архангельский, Забаринский<sup>2</sup>, Харитонов\*, Раскин<sup>3</sup>, Каменский, Волошин<sup>4</sup>, Цейтлин, Радовский, Вознесенский, Ростовцев<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Гарбер Хаим Иосифович (1903–1937) — философ-марксист, член ВКП(б) в 1918–1936 гг. Образование получил в Коммунистическом университете (1921–1923) и в Институте красной профессуры (1926–1930). В 1931–1934 гг. зав. кафедрой философии Азербайджанского института марксизма-ленинизма, откуда был переведен в ИИИТ (1934–1936). Разрабатывал марксистский взгляд на философию и методологию истории техники. Арестован в 1936 г., расстрелян в 1937 г.

<sup>2</sup> Забаринский Петр Петрович (1904–1939) — историк транспорта. Происходил из семьи крупного черниговского помещика, но после революции стал беспризорником и систематического образования не получил. В конце 1920-х гг. несколько лет работал молотобойцем в киевском трамвайном депо, окончил рабфак. Один из самых продуктивных научных сотрудников ИИИТ (1932–1936). Автор книги «Первые „огневые“ машины в Кронштадтском порту» (1936), «Стефенсон» (1937), «Ампер» (1938), «Яблочков» (1938), очерка «Ричард Тревитик» в сб. «Творцы машин» (1937). Погиб на фронте.

<sup>3</sup> Раскин Наум Михайлович (1906–1986) — специалист по истории химии и горного дела. В 1931 г. окончил ЛИФЛИ. Научный сотрудник ИИИТ в 1933–1936 гг. Защитил кандидатскую диссертацию по истории производства бумаги. В Ленинградском политехническом институте читал общий курс по истории техники (1932–1936).

<sup>4</sup> Волошин Владимир Иванович (?–?) — историк водного транспорта. Окончил Николаевский кораблестроительный институт. Научный сотрудник ИИИТ в 1934–1936 гг., заместитель зав. музея ИИИТ.

<sup>5</sup> Ростовцев (Ростовцов) Иван Андреевич (?–погиб в годы Великой Отечественной войны) — историк машиностроения. Происходил из семьи тамбовского дворянина. В начале 1930-х гг. окончил ЛИФЛИ. Научный сотрудник ИИИТ в 1932–1936 гг., принимал активное участие в организации музея ИИИТ. В публикуемых документах имеется двойственное

Повестка дня.

Доклад П. П. Забаринского «Техника транспорта в эпоху промышленной революции XVIII века».

Участие научных сотрудников сектора в издании научно-популярной литературы.

О повышении качества научной продукции сектора техники.

СЛУШАЛИ: — 1) Сообщение П. П. Забаринского об основных положениях в вводной части его диссертации.

Докладчик развил свою точку зрения на определение понятия транспорта вообще, техники транспорта, о закономерности развития транспорта в XVIII веке.

ПОСТАНОВИЛИ: Считать правильным основные установки П. П. Забаринского в части методологической. Распределение материала одобрить.

СЛУШАЛИ: О научно-популярных работах.

ПОСТАНОВИЛИ: Разрешить участие сотрудников сектора в издании научно-популярного сборника «Пионеры машинной индустрии» в издании «Молодой Гвардии».

СЛУШАЛИ: Х. И. Гарбер информирует сотрудников сектора о распоряжении директората Ин[ститу]та о повышении качества научных работ сотрудников, как в части исторической, так и в части технической. Необходимо, чтобы историческая часть импонировала бы любому историку, а техническая была бы понятна специалисту и не были бы технически безграмотна. Впредь полагается всем сотрудникам сектора, прежде чем окончательно обрабатывать для печати свои работы, консультироваться в части исторической у историка сектора С. Вознесенского. На закрытых заседаниях сектора могут быть допущены к обсуждению работы и не прошедшие еще консультацию, но лишь в виде рабочего проекта. В части технической на данное время приходится обходиться без консультации,

написание его фамилии.

но такая консультация будет налажена с крупными специалистами различных областей техники в ближайшее время.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Проходить в обязательном порядке консультацию у историка сектора С. В. Вознесенского с каждой работой, консультируясь устно и давая рукопись на просмотр до сда-

чи в печать или прежде чем ставить на доклад вне стен сектора.

Председатель ГАРБЕР  
Секретарь Ростовцев

СПбФ АРАН. Ф. 154. Оп. 1. Д. 80. Л. 23.  
Подлинник. Машинопись.

#### № 4. Протокол заседания сектора истории техники ИИНТ

13 октября 1934 г.

[Л. 24] Присутствовали: Гарбер, Гуковский, Роках, Вознесенский, Цейтлин, Архангельский, Раскин, Харитонов, Каменский, Ростовцев, Забаринский, Волошин, Радовский.

Повестка дня:

1) Отчет сотрудников о проделанной работе по тому «Промпереворот» для «Всеобщей истории техники».

2) Доклад Я. А. Рокаха: тезисы диссертации «История обработки крапивы»

СЛУШАЛИ: 1 — Отчеты сотрудников.

а) Каменский (металлургия). В данное время над темой не работает. Занят диссертацией. Просит дать отсрочку на три месяца для окончания первой главы диссертации.

б) Цейтлин (текстиль). Работа в стадии подбора материала. Срок выполнения выдержит. Часть — к январю 35 г., остальное — к лету 35 г.

в) Раскин (химия). Подобрал материал по соде. Может приступить к литературному оформлению. По остальным отраслям подбирает материал, но с трудом, т. к. его трудно найти. Срок — зимой 35 года трудно выдержать. Желательно к осени, в крайнем случае к середине лета 35 года.

г) Архангельский (строительное дело). Работаю как гидравлик и работать по строительной технике в то же время сложно. Желательно освобождение от темы по промперевороту.

д) Забаринский (транспорт). Работа в основном закончена. Можно приступить к оформлению по части сухопутного транспорта. В части водного — хуже, т. к. до сих пор над этой темой не работал.

е) Гуковский и Ростовцев (Наука и техника и металлообработка). От главы — «наука и тех-

ника» Гуковский отказывается, т. к. нет времени писать. Металлообработка будет написана совместно с Ростовцовым.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Освободить т. Архангельского от главы «строит[ельная] техника», Гуковского — от «науки и техники», предложить т. Волошину взять на себя раздел «военная техника». От приглашения специалистов со стороны в данный момент воздержаться.

СЛУШАЛИ П. — Тезисы диссертации Рокаха.

В ПРЕНИЯХ: РАДОВСКИЙ — Считает тему не актуальной

ГУКОВСКИЙ — Актуальность — понятие относительное. Побочные темы не менее важны для общей истории техники.

ВОЗНЕСЕНСКИЙ — Высказывает опасение, достаточно ли у автора материала для показа критического анализа источника.

КАМЕНСКИЙ, ЦЕЙТЛИН, ВОЛОШИН — задают автору вопросы по методам обработки волокон, последовательности культивирования разных текстильных культур и о применении машинной обработки для волокон крапивы.

ГАРБЕР — Считает тему для диссертации допустимой, постановку докладов по тезисам диссертаций на секторе желательной.

**ПОСТАНОВИЛИ** — Поставить докл[ад] Рокаха на открытом заседании [Л. 24 об.] сектора с привлечением специалистов.

Председатель ГАРБЕР  
Секретарь РОСТОВЦЕВ

СПбФ АРАН. Ф. 154. Оп. 1. Д. 80. Л. 24–24 об.  
Подлинник. Машинопись.

## № 5. Протокол заседания сектора истории техники ИИИТ

19 октября 1934 г.

[Л. 25] Присутствовали: Гарбер, Раскин, Цейтлин, Радовский, Вознесенский, Ростовцев, Архангельский, Харитонов, Волошин, Каменский, Гуковский, Роках.

Повестка дня.

Информационное сообщение Волошина о методах его работы над темой «Первый пароход в России».

СЛУШАЛИ: Сообщение Волошина, в котором он вначале вкратце излагает историю изобретения механических двигателей на судах с древнейших времен до первого парохода Фультона, затем останавливается на моменте возникновения в России заводов Карла Берда и, наконец, описывает, построенный Бердом в 1815 году пароход и дальнейшую судьбу Берда. Сообщение иллюстрировано двумя диаграммами — хронологическая таблица изобретения механических двигателей (ручной привод, реактивный двигатель и паровой двигатель) и сравнительная таблица выплавки меди и чугуна в России и Англии, рост пароходостроения в России и схема вывоза металлических изделий из России, и фотографиями модели парохода Берда и иллюстрациями из книг.

В прениях:

РОКАХ и ГУКОВСКИЙ — Интересуются, найдено ли что-нибудь Волошиным нового, что не сказано уже у Брандта в его книге и в чем исследовательская роль докладчика по этой теме.

ЦЕЙТЛИН — Разъясняет Волошину неправильность употребления им термина «фабрика» в XVIII веке, критикует цифровой материал и диаграммы. В исторической части доклада не упомянуты проекты Сутырина<sup>1</sup> и Кулибина<sup>2</sup>.

ГУКОВСКИЙ: — Работа, безусловно, в стадии начала. Докладчик смешивает популяризацию с исследовательской работой: Таблица не годна, т. к. материал подобран случайно. Первая историческая часть не удачна, ее желательно откинуть, как не исследовательски поданную. Вторая, техническая часть, очень сырая. Сомнительно качество архивных и рукописных матери-

алов, не дающих ничего нового, еще не использованного различными авторами. Вызывает сомнение целесообразность дальнейшей работы над Бердом.

РАСКИН — Подтверждает, что все материалы о Берде использованы и что эту тему следует отбросить и заняться изобретениями XVIII века, совершенно до сих пор не изученными, как например, проект Сутырина и др.

РОКАХ — Не согласен, что все использовано в материалах о Берде, но Волошин не сумел поставить правильно тему, и не справился с постановкой вопроса, возможно, не успел к докладу освоить как следует материал. Совершенно не освещена экономическая база. Следует признать, что работа даже не в стадии начала. Не видно даже, насколько автор владеет источниками и литературой вопроса.

КАМЕНСКИЙ — Тема не исчерпана, ряд проблем может быть еще поставлен.

РАДОВСКИЙ — Высказывает свои соображения об экономической базе в России в нач[але] XIX века. Предлагает Ин[ститу]ту заняться разработкой темы о пром[ышленном] перевороте в России.

ЦЕЙТЛИН — Необходима дискуссия об основных проблемах технической революции в России.

ГУКОВСКИЙ — Желательно организовать такую дискуссию совместно с ИАИ<sup>3</sup>, но не публичную, а на закрытых заседаниях сектора.

[Л. 25 об.] РОСТОВЦЕВ — Доклад Волошина поставлен сектором для контроля методов работы нового сотрудника ИИИТ, проходящего испытательный месячный срок. Волошин начинает работать над историческими темами, будучи по специальности инженером-механиком по корабельным машинам и от этого все его ошибки. Указания должны послужить на пользу Волошина, выровнять линии его работы, научив обращению с материалом и литературой.

ГАРБЕР. Критика доклада Волошина основательна. Волошин подошел к материалу не критически. Техника кораблестроения, сам корабль —

<sup>1</sup> Сутырин Михаил Андреевич (?—?) — крепостной графа Шереметьева, кадницкий умелец, изобретатель коноводной машины (1816).

<sup>2</sup> Кулибин Иван Петрович (1735–1818) — русский механик и изобретатель. Среди его изобретений — речное судно с вододействующим двигателем, передвигающееся против течения.

<sup>3</sup> Имеется в виду Историко-археографический институт АН СССР, образованный в 1931 г. в Ленинграде на базе Археографической комиссии АН СССР. В 1936 г. вместо Историко-археографического института было создано Ленинградское отделение Института истории АН СССР (ныне — Санкт-Петербургский Институт истории РАН).

не выяснен совершенно. По-видимому, много материала не использовано.

ПОСТАНОВИЛИ — Предложить Волошину принять к руководству в дальнейшей работе все высказанные замечания.

Председатель Гарбер  
Секретарь [подпись И. А. Ростовцова]

СПбФ АРАН. Ф. 154. Оп. 1. Д. 80. Л. 25–25 об.  
Подлинник. Машинопись с рукописными вставками.

## № 6. Протокол заседания сектора истории техники ИИИТ

17 ноября 1934 г.

[Л. 29] Присутствовали: Х. И. Гарбер, М. А. Гуковский, Л. Л. Домгер<sup>1</sup>, М. И. Радовский, Я. А. Роках, В. А. Каменский, П. Ф. Архангельский, Н. М. Раскин, И. А. Ростовцов, Е. А. Цейтлин, А. А. Елисеев<sup>2</sup>, В. С. Гуревич\*, проф. Б. Н. Меншуткин<sup>3</sup>.

Повестка дня.

Сообщение В. С. Гуревича — Флогистики и пневматики во французской металлургии во время Великой Французской революции.

СЛУШАЛИ — (см. прилагаемый доклад<sup>4</sup>)

<sup>1</sup> Домгер Людвиг Леопольдович (1894–1984) — историк и переводчик. В 1916 г. окончил историко-филологический факультет Петербургского университета. С середины 1920-х гг. служил в Государственном исследовательском керамическом институте. В 1933 г. был принят на работу в ИИИТ в качестве литературного секретаря и редактора «Архива ИИИТ» (работал до 1935 г.). С 1935 г. — в Пушкинском Доме, где принимал участие в подготовке Полного собрания сочинений А. С. Пушкина. В годы Великой Отечественной войны был эвакуирован из Ленинграда в Пятигорск. В 1942 г. переехал в Германию. После окончания войны в статусе перемещенного лица оказался во Франции. С 1950 г. жил и работал в США.

<sup>2</sup> Елисеев Алексей Александрович (1908–1977) — историк физики. Научный сотрудник ИИИТ в 1933–1936 гг., состоял в секции истории физики и математики.

<sup>3</sup> Меншуткин Борис Николаевич (1874–1938) — историк химии, биограф М. В. Ломоносова. В 1895 г. окончил Отделение естественных наук физико-математического факультета Петербургского университета. После — работал в Лаборатории органической химии при Политехническом институте, а затем — профессором этого института. Один из пионеров в области термического анализа двойных систем с органическим и неорганическим компонентами, автор первых обобщающих работ по истории химии в СССР: «Важнейшие этапы в развитии химии» (1933), «Химия и пути ее развития» (1937).

<sup>4</sup> Доклад в архивном деле не сохранился.

### В о п р о с ы.

Я. А. Роках — Вы не коснулись вопроса как флогистики и пневматики теоретически объясняли способ сыродутного производства железа?

Н. М. Раскин — Чему посвящена остальная часть работы?

В. А. Каменский — Какая часть от всей работы — часть, зачитанная Вами?

А. А. Елисеев — Как происходил переход от теории флогистона к Лавуазье?

М. А. Гуковский — Автор не ознакомился с новыми работами по флогистике, особенно по переходу от флогистики к Лавуазье (Мецгер, Брюне и др.).

Я. А. Роках — Имеются ли ссылки на статьи в журнале (“Observations sur la physique”<sup>5</sup> etc.)

В. С. Гуревич — Теоретическая часть — самая важная в моей работе. Технично-экономические вопросы преобладают.

### П р е н и я.

М. А. Гуковский — Доклад интересен и полезен. Не разработаны вопросы по истории металлургии. Подход докладчика правилен и по методу, но он еще не доработан. И работать над статьей необходимо еще в двух направлениях — в трансцендентном и имманентном. Доклад построен по буржуазным принципам. 1) Надо дать в сжатом виде выводы — соображения без этого висят в воздухе. Философия эпохи и практика должны быть даны в качестве фона. 2) Докладчик идет за своими источниками, силен элемент переложения, но мало видно конструкции —

<sup>5</sup> Название журнала дано от руки. Имеется в виду французское периодическое издание XVIII–первой четверти XIX в., выходившее под разными названиями: “Introduction aux observations sur la physique, sur l’histoire naturelle et sur les arts” (1771–1772), “Observations et mémoires sur la physique, sur l’histoire naturelle et sur les arts et métiers” (1773), “Journal de physique, de chimie, d’histoire naturelle et des arts” (1794–1823).

пестрота материалов заслоняет общую линию, которую хочет дать докладчик. Надо подчеркнуть закономерности, основные стержни, а также необходимо привлечь и новую литературу, важные и спорные моменты, которые надо упомянуть в работе.

В. А. Каменский — Доклад оставляет двойственное впечатление. 1 — новизна материала, интересны принципиальные вопросы. Постановка этой темы имеет принципиальное значение. К числу недостатков — отсутствие акцента на своеобразии французской металлургии этой эпохи (Реомюр, тетради Французской Академии). Надо указать, что разрешение этих вопросов было во время Французской Революции. Увязать теорию с практикой. Своеобразие и благоприятные условия франц[узской] революции для металлургии. Надо найти корни этого в нач[але] XVIII века. Оценка, данная докладчиком французским флогистикам — правильна в части, касающейся химии.

Н. М. Раскин — Интересна постановка вопроса химического изучения металлургии. Правильно отмечена мучительная путаница в терминологии того времени. Следовало бы подробно осветить связь флогистиков с машинной техникой, каково было развитие приборов в лаборатории и на практике Вами не освещено. Надо использовать, кроме французской, также и швейцарскую, и английскую энциклопедию.

[Л. 29 об.] Я. А. Роках — Работа интересная, двух мнений нет, но ее необходимо еще углубить, используя новые источники XVIII века. Эта работа подходит к нашей работе по типу тех, которые находятся в стадии собирания материала и источ-

ников. Желательно, чтобы докладчик, обработав свой материал по плану, совпадающему с нашим, дал бы нам свою работу.

А. А. Елисеев — Недостаточно использован фонд. Надо осветить историко-научные теории.

В. С<sup>1</sup>. Гуревич — Признаю, что все замечания, высказанные мне, правильны, но должен сказать, что смог дать сегодня, по договоренности с ИИНИТ, лишь отрывки работы, почему и создалось впечатление отрывочности и того, что многие вопросы мною не освещены, чего на самом деле нет. Сознаю, что вся работа в целом еще в стадии описательной, но я не решаюсь еще делать выводы, считая, что не получу пока нужной ценности работы. Сущность развития науки и техники в эпоху мануфактуры надо выводить не только на примерах Франции, о которой я только и говорил в настоящих отрывках, так как Франция все же дает основные материалы, но надо привлечь и немцев, и англичан и других, но пока я сознательно ограничивался одной Францией.

Х. И. Гарбер — Позвольте выразить Вам благодарность за чрезвычайно ценный и интересный доклад. Надеюсь увидеть его в печатном виде в органе нашего Института, в «Архиве», а также надеюсь, что Вы и впредь будете поддерживать живую связь с нашим Ин[ститу]том.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Х. И. ГАРБЕР  
Секретарь И. А. Ростовцов

СПбФ АРАН. Ф. 154. Оп. 1. Д. 80. Л. 29–29 об.  
Подлинник. Машинопись с рукописными вставками.

<sup>1</sup> В тексте — «Н. Г. Гуревич».

### Список литературы

1. Дмитриев А. Н. Неутраченное прошлое: о ленинградском ИИНТ первой половины 1930-х гг. // 80 лет Институту истории науки и техники. 1932–2012. История института в публикациях журнала «Вопросы истории естествознания и техники» / под общ. ред. В. М. Орла. М. : РТСофт, 2012. С. 22–59.
2. Жмудь Л. Я. Изучение античной науки в ИИНИТе на фоне 1930-х гг. // Вопросы истории естествознания и техники. 2013. № 3. С. 3–26.
3. Жмудь Л. Я. М. А. Гуковский на пути к Леонардо да Винчи: история науки и техники в 1930-е годы // Proslogion: Проблемы социальной истории и культуры Средних веков и раннего нового времени. 2023. Вып. 7(1). С. 38–62.
4. Захарчук П. А. История отечественной металлургии в контексте общих тенденций развития дисциплины «Истории науки и техники» в 1930-е гг. XX в. // Советская гуманитаристика: мечты и прагматика в 1920–1950-е гг. М. : Российский государственный гуманитарный университет, 2020. С. 220–234.
5. Илизаров С. С. Материалы к историографии истории науки и техники. Хроника. 1917–1988 гг. М. : Наука, 1989. 293 с.
6. Илизаров С. С. Профессия «историк науки» в российском социокультурном и научном контексте первой половины XX века // Вестник РФФИ. Гуманитарные и общественные науки. 2022. № 4. С. 44–55.

7. Комиссия по истории знаний. 1921–1932 гг. / сост. В. М. Орел, Г. И. Смагина. СПб. : Наука, 2003. 765 с.

8. Куприянов В. А. Второй конгресс по истории науки и техники 1931 г. в Лондоне в истории науки первой половины XX в. Часть II. Проведение конгресса и его значение для историографии // Цифровой учёный: лаборатория философа. 2023. Т. 6, № 4. С. 145–167.

9. Скворцов А. М. Подготовка «Всеобщей истории техники» в Институте истории науки и техники в 1930-е годы (на примере тома по истории техники в Средние века) // Социология науки и технологий. 2022. Т. 13, № 3. С. 8–27.

## References

1. Dmitriev AN. Institute of the History of Science and Technology in 1932–1936. (Leningrad period). *80 let Institutu istorii nauki i tehniki. 1932–2012. Istorija instituta v publikacijah zhurnala “Voprosy istorii estestvoznaniya i tehniki” = Questions of the history of natural science and technology*. V. M. Orel (ed.). Moscow: RTSOft; 2012. Pp. 22–59. (In Russ.).

2. Zhmud’ LJa. The study of ancient science in IINT on the background of the 1930s. *Voprosy istorii estestvoznaniya i tehniki = Questions of the history of natural science and technology*. 2013;(3):3–26. (In Russ.).

3. Zhmud’ LJa. M. A. Gukovsky on the way to Leonardo da Vinci: the History of Science and Technology in the 1930s. *Proslogion: Problemy social’noj istorii i kul’tury Srednih vekov i rannego novogo vremeni = Proslogion: Studies in Medieval and Early Modern Social History and Culture*. 2023; 6(2):38–62. (In Russ.).

4. Zaharchuk PA. The history of Domestic metallurgy in the context of general trends in the development of the discipline “History of Science and Technology” in the 1930s of the twentieth century. *Sovetskaja gumanitaristika: mechty i pragmatika v 1920–1950-e gg. = Soviet Humanities: Dreams and Pragmatics in the 1920s and 1950s*. Moscow: Rossijskij gosudarstvennyj gumanitarnyj universitet Publ.; 2020. Pp. 220–234. (In Russ.).

5. Ilizarov SS. *Materialy k istoriografii istorii nauki i tehniki. Hronika. 1917–1988 gg. = Materials for the historiography of the history of science and technology. The chronicle. 1917–1988*. Moscow: Nauka; 1989. 293 p. (In Russ.).

6. Ilizarov SS. The Profession of Historian of Science in the Russian Sociocultural and Scientific Context in the First Half of the 20th century. *Vestnik Rossijskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda = Bulletin of the RFBR. Humanities and Social Sciences*. 2022;(4):79–91. (In Russ.).

7. *Komissija po istorii znaniy. 1921–1932 gg. = Commission on the History of Knowledge. 1921–1932*. Orel VM., Smagina G I. (Ed.). Spb.: Nauka; 2003. 765 p. (In Russ.).

8. Kuprijanov VA. The Second Congress on the History of Science and Technology in London, 1931 in the history of science of the first half of the 20th century. Part II. The holding of the congress and its significance for historiography. *Cifrovoy uchjonyj: laboratorija filosofa = The Digital Scholar: Philosopher’s Lab*. 2023;6(4):145–167. (In Russ.).

9. Skvortsov AM. The Preparation of the “General History of Technology” at the Institute for the History of Science and Technology in the 1930s (by the Example of a Volume on the History of Technology in the Middle Ages). *Sociologija nauki i tehnologij = Sociology of Science and Technology*. 2022;(13,3):8–27. (In Russ.).

## Информация об авторе

**А. М. Скворцов** — кандидат исторических наук, доцент, научный сотрудник.

## Information about the author

**A. M. Skvortsov** — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Research Associate.

---

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.